

نقد مبانی نظریه عدم التزام به مذاهب مدون فقهی

ابوبکر احمدی،^۱ جلیل امیدی،^۲ محمد جمالی،^۳ یونس فرهمند^۴
(تاریخ دریافت: ۱۴۰۱/۱۰/۱۹، تاریخ پذیرش: ۱۴۰۲/۴/۲۴)

چکیده

فقه اسلامی پس از گذار از دوره آراء و فتاوی پراکنده، در اواخر سده دوم و اوایل سده سوم هجری در یک فرایند طبیعی و منطقی - چنان‌که خاصیت هر معرفت بشری است - به تدریج در قالب مذاهب فقهی با چهارچوبهای علمی و روشهای اجتهادی مشخص سازمان یافته است. بعد از آن عمده اصحاب فتوا یکی از مذاهب مدون فقهی را اختیار کرده و در دایره قواعد و ضوابط آن به اجتهاد و استنباط احکام می‌پرداخته‌اند و ضمن سعی در تنقیح و تهذیب بیشتر مبانی مذهب مورد اختیار، به مسائل مستحدث پاسخهای اجتهادی می‌داده‌اند. مقلدان و مستفتیان نیز با انتخاب یکی از مذاهب و التزام به فتاوی آن، پاسخ مسائل خود را از منابع مذهب منتخب و فتاوی مجتهدین آن دریافت می‌کرده‌اند. در کنار این جریان اصلی که مقبولیت عقلی و عرفی یافته بود، در طول تاریخ فقه خصوصاً در دوران معاصر کسانی به مخالفت و مقابله با اختیار مذهب و التزام به مبانی اجتهادی و فتاوی فقهی مذاهب پرداخته‌اند. وجوب اخذ مستقیم احکام از کتاب و سنت، بدعی بودن تدوین مذاهب و تبعیت از آنها، ملازمه تبعیت از مذاهب با تعصبات فقهی و تعدد مجتهدین مهمترین موجهاات و مستندات این نظریه به‌شمار می‌روند. این تحقیق انتقادی بعد از بررسی موضوع

۱. دانشجوی دکتری فقه شافعی دانشگاه تهران (نویسنده مسئول) / a1373.ahmadi@gmail.com

۲. استاد دانشگاه تهران / jalilomidi@ut.ac.ir

۳. استادیار دانشگاه تهران / dm_jamali50@ut.ac.ir

۴. دانشیار گروه تاریخ و تمدن ملل اسلامی، دانشکده حقوق، الهیات و علوم سیاسی، واحد علوم و

تحقیقات، دانشگاه آزاد اسلامی، تهران، ایران / farahmand@srbiau.ac.ir

و ارزیابی ادله، ضعف بنیانهای نظری و دلایل مستند طرفداران نظریه مورد بحث و ضرورت التزام به مذاهب مدوّن و لزوم بستن راههای پسرفت فقهی و بازگشت به پراکنده‌کاریهای گذشته را نشان داده است.

کلیدواژه‌ها: مذاهب مدوّن فقهی، التزام به مذهب فقهی، تقلید، تعصبات فقهی.

طرح مسئله

پژوهش در تاریخ فقه اسلامی و تقسیم ادوار آن همواره تابعی از دیدگاههای متفاوت نویسندگان این حوزه بوده است. در یک تقسیم‌بندی کلی و مختصر می‌توان سیر تاریخی فقهت و اجتهاد را به دو دوره پیش و پس از تدوین و استقرار مذاهب یا دوره استقلال و دوره انتساب و التزام تقسیم کرد. ناگفته پیداست که در دوره اول، تقید و التزام به مذهبی معین وجود نداشته است و شخص پرسشگر با مراجعه به یکی از فقهای زمان خود پاسخ پرسش خود را دریافت می‌کرده است. از جمع زیادی از تابعین روایت شده که هر یک از آنان یکی از اصحاب را برگزیده و قول او را ترجیح می‌داده است. برای نمونه ابراهیم نخعی هرگاه بین اقوال عمر بن خطاب و عبدالله بن مسعود اختلافی می‌دیده، قول عبدالله بن مسعود را ترجیح می‌داده است (ابن قیم جوزیه، ۱۴۱۱ق، ج ۱، صص ۱۴-۱۶). بنابراین در دوره اول مقلدین با مراجعه به یکی از فقها نیازهای خود را برآورد ساخته و به تقلید از او راضی شده بودند؛ چنان‌که مردم مدینه در زمان حضور ابن عباس از ایشان تقلید کرده و او را مرجع خود قرار داده بودند (عثمانی، ۱۳۸۸ش، صص ۵۵-۵۷). بالعکس در دوران التزام، مجتهدین و مقلدین، خود را ملتزم به مبانی و ضوابط اجتهادی فتاوی فقهی مذهب معینی می‌دانسته‌اند. این دوره انتقالی از نیمه دوم قرن دوم آغاز شده و در قرن چهارم به رشد و نضج علمی رسیده است. در این دوره صدور فتوا بر اساس روش و مبانی اجتهادی یکی از مذاهب مدوّن بوده و عموم اصحاب فتوا در چهارچوب مذاهب مدوّن اظهارنظر می‌کرده‌اند. مقلدان نیز خود را ملتزم به تقلید از مجموع فتاوی همین مذاهب می‌دانسته‌اند. بنا بر گزارش ابن خلدون (د ۸۰۸ق): «در تمام امت اسلامی تقلید از مذاهب مرسوم شد و کسانی که از غیر ایشان تقلید می‌کردند کم کم از بین رفتند. وقتی دیدند اصطلاحات در علوم مختلف فراوان و رسیدن به مرتبه اجتهاد مطلق ناممکن شده و از ترس آنکه مبدا کسی بر مسند اجتهاد بنشیند که شایستگی لازم را نداشته باشد، باب اجتهاد و اختلاف نظر و طرق آن را مسدود کردند و

مردم را به پیروی از ائمه‌ای فراخواندند که مقلد او شده بودند^۵» (ابن خلدون، ۱۴۲۵ق، ج ۲، صص ۱۸۸-۱۸۹).

حصر مذاهب و مکاتب فقهی در قالب مذاهب مدون معلول عواملی است: از آن جمله است جامعیت و استغناى مبانی فقهی ائمه مذاهب، تلاش شاگردان ائمه در تدوین و توسعه و انتشار مذهب ایشان، اختصاص منصب قضاء به فقهای این مذاهب و پذیرش و حمایت بعضی از مذاهب از سوی حکام که موجب رشد و شکوفایی مبانی و مسائل فتوی و اجتهاد در میان این مذاهب شد. ضعف علمی مذاهب رقیب یا ناتوانی در تدوین و تقریر آنها هم از دیگر عوامل حصر اجتهاد و فتوا در مذاهب مرسوم به شمار می‌آید. در هر حال بعضی از محققین، اجماع امت را بر لزوم تبعیت و تقلید از مذاهب مدون نقل نموده‌اند (نقراوی، ۱۴۱۵ق، ج ۲، ص ۳۵۶؛ زرکشی، ۱۴۱۴ق، ج ۸، ص ۲۴۲). البته پذیرش ادعای اجماع در این زمینه محل تردید است؛ زیرا همواره صاحب‌نظرانی بوده و هستند که از لحاظ مبانی و نه ضرورتاً شیوه استنباط، خود را ملزم به تبعیت از مذاهب ندانسته و دیگران را هم از تبعیت آنان بازداشته‌اند.

با تحقیق در شیوه اجتهادی این دسته از صاحب‌نظران، تفاوت میان آنان و اصحاب مذاهب مدون مشخص و دلایل آنان برای ترویج نظریه عدم تقیّد به مذهب خاص معلوم می‌گردد. جهات تقابل آنان با اندیشه مذهب، از رهگذر چنین پژوهشی روشن و قابل تحلیل خواهد بود. جامعیت و ظرفیت مبانی استدلالی و روشهای اجتهادی مذاهب مدون و کارنامه اجتهادی آنان مجالی برای ظهور یک جریان یا مکتب جدید باقی نمی‌گذارد. با این حال بررسی دلایل و مبانی نظری مخالفان مذهب‌گرایی و بیان پیامدهای نظریه آنان، مسئله‌ای بسیار مهم است. از میان عالمانی که به مذاهب مدون فقهی ملتزم نبوده و دیدگاههایشان در راستای نقد تمذهب شکل گرفته است، می‌توان به کسانی چون ابن حزم، ابن قیم جوزیه، شوکانی، صدیق حسن خان، البانی، خجندی، رشید رضا، محمد عید عباسی، سید سابق، عمر سلیمان اشقر و یوسف قرضاوی اشاره کرد. در تاریخ فقه امامیه نیز جریان اخباریون به عنوان منکرین اجتهاد و تقلید، نقش بارزی در راستای نفی تقلید ایفا کرده و به مانند اهل حدیث در نزد

۵. مقصود ابن خلدون و امثال وی از اصطلاح سدّ باب اجتهاد در واقع سدّ ابواب خروج از چهار مذهب و مخالفت با فتاوی شاذ و مغایر با قواعد و مبانی چهار مذهب مرسوم بوده است و نه سدّ باب مطلق اجتهاد و افتنا.

اهل سنت تقلید را بدعت و رجوع مستقیم به کتاب و سنت را اصل دانسته‌اند. این دسته از علما به عنوان رهبران جریان مقابل تمذهب در تاریخ فقه اسلامی شناخته شده‌اند. این افراد ممکن است که التزام جزئی با مذاهب یا یک مذهب معین داشته باشند، اما آراء و نظراتشان ذیل مبانی فکری لامذهبیت قرار می‌گیرد. برای نمونه ابن قیم جوزیه (د ۷۵۱ق) هرچند التزام جزئی به مذهب حنبلی داشته است ولی در بیشتر مسائل اختیارات فقهی خاص خود دارد و به علاوه نظریات او در کتاب *اعلام الموقعین* و دیگر نوشته‌ها، نقش بارزی در تقویت و جهت‌دهی افکار منتقدین تبعیت از مذاهب داشته است. این پژوهش به صورت توصیفی - تحلیلی در پی پاسخ‌گویی به این سؤال است که مهمترین دلایل و مبانی نظری مخالفان تبعیت از مذاهب فقهی چه بوده و چرا دیگران را از تقید و التزام به مذاهب مدون منع کرده‌اند؟ اصالت کتاب و سنت، بدعت بودن تمذهب، قاعده «إذا صح الحدیث فهو مذهبی»، تعدد مجتهدین در عصور مختلف، انفتاح باب اجتهاد و استمرار وقایع مستحدثه، قاعده «العالمی لا مذهب له» و تعصبات مذهبی از مهمترین مبانی مورد استناد مخالفین اندیشه تمذهب است. هدف بررسی و نقد دلایل لامذهبیون است؛ دلایلی که تصریحاً در جهت نقد و ردّ تمذهب بیان شده است. این دلایل از قدرت استدلالی کافی برخوردار بوده، اما در بیشتر موارد از نگاه محققین قابل نقد و ردند. بنابراین نقد و بررسی دلایل و بیان آثار و پیامدهای نظریه لامذهبیت از خلال بررسی مبانی مورد استناد آنان محور اصلی پژوهش حاضر است.

مبانی نظریه عدم التزام به مذاهب مدون فقهی

منتقدین تقید به مذاهب فقهی برای رهایی از قید التزام به مذاهب، دلایلی ذکر کرده‌اند که عموماً همسو و مقارن با یکدیگر است. از مهمترین این دلایل می‌توان به لزوم اخذ مستقیم از کتاب و سنت، بدعت بودن تقلید، استمرار وقایع مستحدثه و انفتاح باب اجتهاد، وجود مذاهب و مجتهدین متعدد در عصور مختلف، لزوم اجتناب از تعصب مذهبی، قاعده «العالمی لا مذهب له» و عبارت «إذا صح الحدیث فهو مذهبی» اشاره کرد. ذیلاً به تبیین هریک از این ادله پرداخته می‌شود.

۱. دلیل شرعی، کتاب و سنت است نه کلام ائمه

شعار مخالفان التزام به مذاهب فقهی و ممیزه نظری آنان بازگشت به کتاب و سنت و استنباط مستقیم از آنها و پیروی از آثار و عمل به نص است (ر.ک: البانی، بی تا، ص ۱۰). مخالفان تدوین مذاهب و تبعیت از آنها می گویند ما می گوئیم: «قال الله و قال الرسول و شما می گوئید: قال ابوحنیفه و قال مالک و الشافعی و احمد.» بدین ترتیب به طور کلی مذاهب فقهی را انکار می کنند و در مقابل به وحدت مذاهب با مراجعه مستقیم به کتاب و سنت و طرد سخنان علما دعوت می کنند. خجندی (د ۱۳۸۱ق) از معتقدین به این نظریه می گوید: «اساس تمسک به اسلام همان کتاب و سنت؛ دو منبع معصوم از خطاست اما تبعیت از ائمه مذاهب یعنی تبعیت از غیر معصوم و رویگردانی از آن دو منبع» (خجندی، ۱۴۲۰ق، صص ۵۷-۵۹). پیروی از شخص غیر معصوم در تمام آن چه می گوید، گمراهی آشکاری است؛ زیرا در این صورت امام مذهب نسبت به پیروان خود به منزله پیامبر ﷺ با امتش قرار داده می شود و این یک نوع تبدیل و تغییر دین و شبیه به چیزی است که خداوند متعال نصاری را به خاطر آن نکوهش کرده و فرموده است: «اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ» (توبه، ۳۱) و آیه: «وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ قَالُوا بَلْ نَتَّبِعُ مَا أَلْفَيْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا أَوْ لَوْ كَانِ آبَاؤُهُمْ لَا يَعْقِلُونَ شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ» (بقره، ۱۷۰) (قرضاوی، ۱۳۸۹ش، ج ۲، صص ۳۸۹-۳۹۰).

در میان امامیه نیز اخباریون، رجوع به روایات اهل بیت ﷺ را برای فقیه کافی می دانند. اخباریون منکر اجتهاد و تقلید بوده و معتقدند همه مردم مقلد معصومان هستند و باید مستقیماً به روایات مراجعه کنند. روایات بیانگر عمده احکام مورد ابتلای آنان است. اگر در جایی شبهه باقی ماند باید توقف و احتیاط کرد (گرچی، ۱۴۲۱ق، ص ۲۴۸؛ اسلامی، ۱۳۹۸ش، صص ۲۱۳-۲۱۹). اخباریون اساس تمسک به اسلام را در دو منبع کتاب و سنت محصور دانسته و معتقدند: اکثر احکام به برکت روایات استنباط می شود و لذا اجتهاد را بدعت و حرام می دانند (همان، صص ۲۱۹-۲۲۱). در نفی اجتهاد می گویند: «اساس تقسیم مردم به مجتهد و مقلد، توسط عامه بعد از وفات رسول اکرم ﷺ صورت گرفته است، ولی شیعه از آن جا که کلیه احادیث و روایات را با توجه به قرائن حالیه و مقالیه، قطعی الصدور می داند، نیاز به اجتهاد و پیروی از استنباطات ظنی مجتهدان ندارد، بلکه همه مقلد معصومان هستند» (گرچی، ۱۴۲۱ق، ص ۲۴۸). دیدگاه اخباری تقلید و مرجعیت فتوا را قبول ندارد؛ بلکه وجود محدثینی که توانایی فهم احادیث را داشته باشند کافی می داند. اخباریون معتقدند که نقش

علما در عصر غیبت همان نقش محدثین در عصر حضور است؛ نقش هر دو این است که روایات را فهم و بیان کنند. روایت رأی معصوم علیه السلام و مرجع خود معصوم است. در مواردی که میان روایات تعارض وجود داشته باشد، با قواعدی که در خود روایات وجود دارد، تعارضات قابل حل خواهد بود. بنابراین اخباریون وساطت مجتهد و اعمال قواعد اصولی را قبول ندارند. فقیه نزد ایشان همان محدث است. چنانکه ملاحظه می‌شود اخباریون نیز مانند ظاهریه یا سلفیه اصل را اصالت کتاب و سنت قرار داده و موضعی سخت‌گیرانه در برابر اجتهاد دارند. شاید تفاوت میان اخباری‌گری و سلفیه در این باشد که اخباریون اجتهاد را به معنای اصولی آن قبول ندارند. اجتهاد نزد ایشان فهم احکام از نصوص امام معصوم علیه السلام است، اما نهایت تلاش سلفیه تحقق بخشیدن به اجتهاد اصولی در برابر تقلید از مذاهب است. نزد اخباریون تقلید اگر از امام معصوم علیه السلام و قبول روایات او صورت گرفته باشد واجب است، در حالی که از دیدگاه اهل ظاهر و سلفیه تقلید به صورت مطلق حرام است.

نقد ادله منتقدین پیرامون حصر ادله در کتاب و سنت:

در نقد این استدلال لازم است از مخالفان مذاهب و از معتقدان به «اصالت کتاب و سنت در برابر اقوال ائمه» بیرسیم که منظور آنان از مخاطبین این استدلال کیست؟ بدون شک مقصود نمی‌تواند ائمه مذاهب باشد؛ چراکه ایشان به عنوان پیشوایان مذاهب از کمال قوت علمی و ملکه اجتهادی برخوردار بودند و احکام شرعی را مستقیماً از کتاب و سنت اخذ و استنباط کرده و فروع فقهی را استخراج می‌نمودند. ائمه مذاهب در استنباط از کتاب و سنت به عنوان دو منبع اصیل، مشترک بوده و اختلافی در حجیت آن نداشته‌اند (ر.ک: بوطی، ۱۴۲۶ق، صص ۶۱-۶۵). آنچه موجب تمایز روشهای اجتهادی و نهایتاً ظهور مذاهب فقهی شده، تفاوت برداشت ایشان و نحوه تعامل آنان با نصوص شرعی بوده است. اگر مخاطب، علمای تخریج و ترجیح و اهل فتوی است لازم است بدانید که ایشان بنا بر توان علمی و با مطالعه و تحقیق و تدقیق بسیار در آراء ائمه و مبانی اجتهادی آنان به این اقتناع رسیده بودند که در مجموع کلیات مبانی اصولی و روشهای اجتهادی و طرق فهم ائمه نسبت به سایرین از قوت بیشتری برخوردار است. لذا در فهم مسائل جدید به مبانی اجتهادی و آراء فقهی سر مذهب خود وفادار بودند. در موارد مخالفت رأی مذهب با ظاهر حدیثی از احادیث، اعتقادشان این بود که امام مذهب بنا به دلایلی مقبول، بر خلاف ظاهر حدیث فتوا داده است. این دلایل مقبول متعدد بوده و در کتب اسباب اختلاف فقها به تفصیل از آنها بحث شده است. از آن

جمله است تاویل صحیح حدیث و حمل آن بر معنایی غیر از معنای ظاهر، ترجیح دلالت آیه یا حدیثی دیگر بر آن حدیث و یا اساساً عقیده به نسخ حدیثی توسط دلیل شرعی دیگر. چنین است که ابوالحسن کرخی (د ۳۴۰ق) از مدافعان لزوم تدوین مذهب فقهی و تبعیت از آنها گفته است هر آیه یا حدیثی که به گمان بعضی، نقض و ردّ فتاویٰ اصحاب مذهب ماست، یا تاویل صحیحی دارد یا دلیلی بر نسخ آن وجود دارد که مخالفان مذهب ما از آن آگاهی ندارند (دبوسی، بی تا، ص ۱۶۹).

به علاوه در این گزاره که: «دلیل همان کتاب و سنت است» قصوری به چشم می خورد؛ زیرا در تعریف دلیل گفته شده است: «ما یمكن التوصل بصحیح النظر فیه إلی مطلوب خبری». یعنی دلیل آن است که با نظر صحیح در آن رسیدن به مطلوب خبری ممکن باشد و مراد از مطلوب خبری همان حکم شرعی است (شوکانی، ۱۴۱۹ق، ج ۱، ص ۲۲؛ ابن نجار، ۱۴۱۸ق، ج ۱، ص ۵۲). بر این اساس می توان استدلال کرد که ادله شرعی محدود به کتاب و سنت نیستند. اجماع و قیاس هم جزو ادله متفق علیهاست. مواردی نظیر قول صحابی، استحسان، استصلاح، شرع من قبلنا و استصحاب نیز جزو ادله مختلف فیهاست. مخالفان مذهب، به خطا مجتهد را قسیم کتاب و سنت قرار می دهند؛ بدین نحو که گویی یک طرف کتاب و سنت است و طرف دیگر اقوال ائمه. این خطای محض است؛ زیرا اقوال ائمه فقه و فتوا یا بیان عین احکام کتاب و سنت است و یا بیان آنچه از کتاب و سنت ادراک و استنباط کرده اند. در هر حال قسیم یا رقیب کتاب و سنت محسوب نمی شوند. اشکال مخالفان مذاهب فقهی ناتوانی در فهم چنین مطلب ساده ای است.

شاطبی (د ۷۹۰ق) فراتر از این گفته است: «فتاویٰ مجتهدین به نسبت عوام در اخذ و عمل نمودن بر وفق آنها مانند ادله شرعیه است، در حق مجتهد» (شاطبی، ۱۴۱۷ق، ج ۵، ص ۳۳۶). توجیه سخن شاطبی این است که وجود و عدم ادله به نسبت مقلدین یکسان است و آنها نمی توانند در ادله شرعی نظر کنند. استنباط احکام از کتاب و سنت در توان ایشان نیست. البته برای آنها جایز هم نیست. خداوند فرموده است: «فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَّا تَعْلَمُونَ»^۶ (نحل، ۴۳). مقلد عالم نیست و بنابراین باید به اهل ذکر رجوع نماید. افزون بر

۶. شاید برخی اعتراض کنند که این آیه مربوط به جریان به خصوصی است، از این قرار که مشرکین مکه با توجه به انکار رسالت می گفتند: چرا فرشته ای به عنوان رسول مبعوث نگردید؟ در پاسخ آنها این آیه نازل شد: «پیش از تو مردانی را به عنوان پیامبر برگزیدیم، اگر نمی دانید از اهل ذکر بیرسید.» رأی برخی از

این اگر مجتهد و مفتی وجود نداشته باشد تکلیف به نسبت مقلد ساقط است و این مساوی است با عدم وجود دلیل، زیرا تکلیف زمانی مطرح است که دلیل وجود داشته باشد و اگر دلیلی نباشد تکلیف ساقط است.

چنانچه مخالفان بگویند: اگر مسئله این گونه است که شما می‌گویید، پس چرا بعد از ظهور قول خدا و رسول بر خلاف اقوال ائمه، قول امام را ترک نمی‌گویید؟ در جواب می‌گوییم: منشأ این سخن عدم درک صحیح مسئله است. حقیقت امر این است که ظهور قول خدا و رسول بر خلاف قول امام موقوف به دو امر است: اولاً: اثبات این که این گفته، گفته خدا و پیامبر خداست و ثانیاً: محرز گردد که قول امام حقیقتاً مخالف کتاب و سنت است. مقلد به این دو امر علم ندارد؛ چراکه علم به این مسائل موقوف بر استدلال است. مقلد یا اصلاً قادر به استدلال نیست یا استدلالش شرعاً غیر قابل اعتبار است. اگر چنین است چگونه می‌توان مدعی شد که مجتهد با کتاب و سنت مخالفت ورزیده است؟ (کیرانوی، ۱۴۱۴ق، ص ۳۰). به علاوه حتی اگر بپذیریم که مدعی مخالفت قول امامی از ائمه با کتاب و سنت، خود اهل تقلید نیست و از روی اجتهاد به چنین نتیجه‌ای رسیده است در آن صورت مسئله اختلاف نظر دو مجتهد در فهم کتاب یا سنت پیش خواهد آمد و دلیلی وجود ندارد که فهم مخالفان مذاهب فقهی از یک آیه یا حدیث بر فهم ائمه مذاهب، مرجح باشد.

در خصوص استدلال به آیه «وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ اتَّبِعُوا...» باید گفت اگر ماهیت تقلید، مورد تحقیق قرار گیرد، این اعتراض برطرف خواهد شد؛ زیرا تقلید از ائمه مجتهدین با مفهوم مذکور در این آیه هیچ گونه مناسبتی ندارد. در آیه مورد اشاره، مسائل عقیدتی از جنبه اصولی مطمح نظر است؛ مشرکین در امور عقیدتی چون توحید، رسالت و معاد به جای پیروی از حق، نیاکان خویش را مورد اطاعت قرار می‌دادند. باور جمهور علما این است که تقلید در مسائل عقیدتی و اصولی دین جایز نیست. بنابراین ائمه مجتهدین نیز تقلید مدنظر

مفسرین بر این است که اهل ذکر در این آیه همان اهل کتاب است و با در نظر گرفتن سباق و سیاق، آیه بر مفهوم تقلید دلالتی ندارد. در جواب باید گفت: این آیه از طریق دلالت النص بر مفهوم تقلید و اجتهاد دلالت می‌کند. مقصود از اهل ذکر هر که باشد، حکم مراجعت به وی به خاطر عدم آگاهی صادر شده است. قاعده اصولی مقرر می‌دارد: «العبره بعموم اللفظ لا لخصوص المورد». اگرچه ظاهر آیه در جواب سؤال مشرکین مکه نازل گردیده، اما از آنجا که عبارت آن عام است، می‌توان بر پایه آن به طور کل، لزوم مراجعت به اهل علم را استنباط نمود.

در آیه مذکور را جایز نمی‌دانند. آیه در ارتباط با عدم جواز تقلید از پدران و نیاکان، دو سبب را بیان فرموده است: اول آن که مشرکین منکر احکامی بودند که از جانب خداوند نازل شده بود؛ می‌گفتند: ما نه از احکام الهی بلکه از پدران و نیاکانمان پیروی می‌کنیم. دوم این که پدران و نیاکانشان از عقل و هدایت محروم بودند. در تقلید مورد بحث در ساحت فقاقت و اجتهاد، هیچ کدام از دو سبب یاد شده وجود ندارند. هیچ مقلدی منکر احکام و دستورات خدا و رسول خدا نیست. او مجتهد مورد نظرش را شارح قرآن و سنت می‌داند و مطابق با تبیین وی به کتاب و سنت عمل می‌نماید. مضافاً در خصوص سبب دوم می‌توان گفت که همگان، به‌ویژه مخالفان، مُفَرِّغ به منزلت علمی و اعتبار اقوال و آراء ائمه مجتهد مذاهب هستند. از این رو قیاس ائمه صاحب‌نظر با نیاکان مشرکان مذکور در آیه، به دور از عدالت و حقیقت است (عثمانی، ۱۳۸۸ ش، صص ۱۴۵-۱۴۷). در مورد استناد به آیه: «اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ...» نیز باید گفت که تقلید از امام مجتهد به معنی شارح و مقنن دانستن او نیست؛ بلکه او از جهت تفسیر و تبیین دین مقتدا تلقی می‌شود. (همان، ص ۱۴۸). در واقع ائمه واسطه فهم و تفسیر کتاب و سنت و تبیین احکام آن دو هستند و نقش راهنمایی مقلدین را برعهده دارند. پیروان مذاهب، ادعایی بیشتر از این ندارند. آنان ائمه را بالذات واجب الإطاعه نمی‌دانند، بلکه در هنگام تعدد معانی مستنبطه از متون و نصوص، در گزینش معنای ارجح، به جای تکیه بر فهم و استنباط غیر تخصصی خود، بر فهم و ادراک و استنباط امامی از ائمه مجتهدین اعتماد نموده و از وی تبعیت می‌کنند. به دیگر معنا تبعیت از ائمه از جهت شارح بودن آنان است نه شارح بودن آنان.

دیدگاه اخباریون امامیه درباره تقلید و اجتهاد از این جهت قابل نقد است که تقلید روشی عاقلانه و برگرفته از سیره عقلا و به معنای مراجعه غیر متخصص به متخصص است. این شیوه با سیره عقلا سازگار است و اگر اصل مراجعه عالم به غیر عالم نفی شود، این معنا جلوه‌گر می‌شود که تمامی مردم می‌باید با مراجعه به اصول عملی، نیاز شرعی خود را برآورند؛ امری که هیچ‌گاه اتفاق نیفتاده است و به صورت عادی نیز امکان‌پذیر نیست. علاوه بر این، تقلید بدون واسطه از امام معصوم امکان ندارد؛ زیرا مقدمات لازم برای آن کار فراهم نیست، تقلید با واسطه هم رجوع جاهل به عالم است و قابل انکار نیست. بحرانی (د ۱۸۶ ق) که خود از اخباریون معتدل است می‌گوید: اگر همه، مقلد معصومان هستند، چگونه فتوای عالم اخباری با دیگری فرق دارد؟

مسئله مقلدین و بهره‌گیری آنان از تبیینات ائمه مذاهب، همانند نیاز عموم مردم به تبیین مفاد مقررات قانونی توسط حقوقدانان است. در نظامهای حقوقی هم فهم معنای قانون و مقاصد مقنن و خصوصاً تطبیق قانون بر جزئیات اعمال و وقایع حقوقی برای عامه مردم، امری دشوار و گاهی نزدیک به محال است. تنها افرادی که متخصص در حوزه حقوق و قانون هستند یارای این کنش و فعالیت کارشناسی و تخصصی را خواهند داشت. در چنین شرایطی عموم مخاطبان قانون نمی‌توانند ادعا کنند که باید حقوقدانان را وانهاد و مستقیماً به استنباط احکام از متن قانون پرداخت. استنباط احکام از قرآن و سنت نیز مشابه همین امر است. مبرهن است که حتی قائلان به رد تقلید نیز در بخشی از سلوک علمی خود مقلد سایرین بوده‌اند و پس از آن اگر به ملکه اجتهاد دست یافته باشند، طریق مستقلی برگزیده‌اند. ناگفته پیداست که دستیابی به مهارت و تخصص در امر اجتهاد، در دایره تواناییهای عمومی قرار ندارد. همگان نمی‌توانند خود به استنباط احکام فقهی بپردازند. بنابراین آن دسته از افراد که عالم نیستند حتماً مسائل و احکام مورد لزوم را از علمای اهل ذکر دریافت نموده و طبق باور و برداشت آنان عمل خواهند کرد. و این همان اسلوب تقلید است. فرق مسئله در این است که مدعیان ترک تقلید، به جای منابع فقهی مذاهب مرسوم، آرای شخصیت‌های مقبول و مورد تقلید و تبعیت خود چون ابن تیمیه، ابن قیم جوزیه، ابن حزم، شوکانی و امثال ایشان را مورد توجه قرار داده و اقوالشان را به این دلیل می‌پذیرند که به زعم آنان، نسبت به علوم قرآن و سنت تحقیقات و آگاهیهای بیشتری دارند و افکار و باورهایشان با قرآن و سنت معارضه‌ای ندارد.^۷ غافل از این‌که این عیناً همان برداشت و ادعای طرفداران لزوم تبعیت از چهارچوبهای مذاهب فقهی مرسوم و متداول است.

۷. مبارک الحتلان در توصیف این تناقض غریب چنین سروده است:

عجیباً لمن ترک المذاهب کلّها	و يقول هدی بدعه الأزمان
و إذا نظرت لحاله متأملاً	لرأیته قد قلد الشوکانی
لا فرق بین مقلد للأربعة	و مقلد للعالم الحرانی
جعلوا لأقوال النبی محکماً	ما صحَّ أو قد ضعف الألبانی
فکلا الفریقین یكون مقلداً	کفوا عن البهتان و الهدیان

به طور خلاصه طرفداران ترک مذاهب فقهی خواسته یا ناخواسته با ارائه تصویری نادرست از صورت مسئله یعنی با قرار دادن اقوال ائمه مذاهب فقهی در برابر آیات و احادیث احکام و القای نوعی رقابت میان این دو مقوله، از مخاطبان خود می‌خواهند که دست از تبعیت از اقوال و آراء فقها بردارند و آیات و احادیث را بر آنها ترجیح دهند. واضح است که این تصویرسازی مغلطه‌ای بیش نیست. آنچه ائمه فقه و فتوا گفته‌اند، فهم آنان از آیات و احادیث است؛ فهمی که مستند به دلایلی معتبر چون عقل، لغت، عرف، شأن نزول و بسترهای تاریخی نزول آیات و ورود احادیث است. آنچه اتباع مذاهب فقهی می‌پذیرند و به آن عمل می‌کنند همین فهم مستند به دلیل است و نه ترجیح و تقدم اقوال ائمه بر آیات و احادیث. نکته قابل ملاحظه این است که مدعای طرفداران ترک تبعیت از مذاهب هم در ذات خود، نوعی فهم و برداشت از کتاب و سنت است. در واقع آنان مخاطبانشان را به ترک برداشتهای ائمه فقاهت و فتوا و تبعیت از دریافتهای خودشان دعوت می‌کنند. می‌گویند برداشت ائمه را کنار بگذارید و به دریافت و رهیافت ما عمل کنید. این در حالی است که برداشتهای ائمه اهل اجتهاد مبتنی بر استدلالهای دقیق و نکته‌سنجیها و باریک‌اندیشیهای عمیق بوده و محصول قرن‌ها تحقیق و تتبع و مذاقه و مناظره است. در حالی که ادعای مخالفان، مبتنی بر نوعی ساده‌اندیشی و ساده‌انگاری غیرواقع‌بینانه است. از نظر آنان کتاب و سنت به قدری واضح البیان هستند که عموم مردم هم با یک مراجعه ساده می‌توانند احکام مرتبط با مسائل خود را از آن دریافت نمایند. توجه ندارند که همان قرآن مورد ادعا به عنوان قاعده کلی می‌فرماید: «إِذَا جَاءَهُمْ أَمْرٌ مِنَ الْأَمْنِ أَوِ الْخَوْفِ أَذَاعُوا بِهِ وَكَوَرُوهُ إِلَى الرَّسُولِ وَإِلَى أُولِي الْأَمْرِ مِنْهُمْ لَعَلِمَهُ الَّذِينَ يَسْتَنْبِطُونَهُ مِنْهُمْ» (نساء، ۸۳). مفاد این قاعده در احادیث صحیح الإسناد نیز آمده است. از آن جمله است حدیث: «نَضَرَ اللَّهُ أَمْرًا سَمِعَ مَقَالَتِي فَحَفِظَهَا وَوَعَاَهَا وَبَلَّغَهَا، فَرُبَّ حَامِلٍ فِقْهٍ غَيْرِ فِقْهِي، وَرُبَّ حَامِلٍ فِقْهٍ إِلَى مَنْ هُوَ أَفْقَهُ مِنْهُ؛ خداوند، شاد و باطراوت گرداند آن بنده‌ای را که سخن من را بشنود، سپس آن را حفظ نماید و آن را ننگه دارد و به دیگران برساند. چه بسا حاملین فقه که خود فقیه نیستند و چه بسا حاملین فقه که فقه را به فقیه‌تر از خود می‌رسانند» (ترمذی، ۱۳۹۵ق، ج ۵، ص ۳۳؛ ابن ماجه قزوینی، بی‌تا، ج ۱، ص ۸۴). اختلاف قضیه در این است که طرفداران لزوم تدوین مذاهب و سامان‌یافتگی امر افتا و اجتهاد، روش اجتهادی ائمه مذاهب مرسوم صدها بلکه هزاران مجتهد تابع روش

اجتهادی آنان را راجح می‌دانند و مخالفان مذاهب پراکنده‌کاریهای ماقبل تدوین مذاهب و آراء انفرادی عالمان مورد نظر خودشان را ترجیح می‌دهند.

۲. بدعت بودن ظهور مذاهب و تبعیت از آنها

یکی از بارزترین شخصیت‌های مخالف تقلید، ابن حزم ظاهری (د ۴۵۶ق) است. او در کتاب «الإحكام فی أصول الأحكام» فصلی را به بیان ابطال تقلید اختصاص داده است. ابن حزم در این فصل می‌گوید: «وجود مذاهب، بدعتی نوظهور بوده و پیشتر سابقه نداشته است. ظهور جریان مذهب‌گرایی فقهی در سالهای بعد از ۱۴۰ق بوده و در قرن چهارم به اوج خود رسیده و بعدها روند تاریخ فقه بر همین منوال پیش رفته است» (ابن حزم، بی‌تا، ج ۶، ص ۱۴۶). او بر این باور است که: خداوند در قرآن کریم مرجع حل اختلافات را کتاب و سنت قرار داده و آن را به مالک و ابوحنیفه و شافعی ارجاع نداده است. تبیین احکام و مسائل شرعی در صلاحیت خاص پیامبر است و کسی که تبیین را به غیر رسول ارجاع دهد به بیراهه رفته است (همان، صص ۱۵۰-۱۵۱). حجت مخالفان تمذهب از جمله ابن حزم، عملکرد مردمان صدر اسلام است؛ مقطع زمانی مشخصی که در ادبیات فقهی و تاریخی اسلام، طی یک نگاه ارزشی و به حسب احادیث وارد شده عنوان خیر القرون بر آن نهاده‌اند.^۸ منتقدین در مقام تبیین بدعی بودن تقلید از مذاهب، عملکرد مردمان صدر اسلام را مستمسک خویش قرار داده‌اند. آنان بر این باورند که مردمان صدر اسلام امور خود را بر مبنای دلیل و برهان قرار می‌دادند و احکام دینی خود را از کتاب و سنت و اقوال صحیح و مستدل اشخاص بعد از رسول خدا ﷺ می‌گرفتند. چراکه خداوند به مسلمانان ناآگاه دستور می‌دهد که از اهل علم سؤال کنند. در حالی که اهل علم را محدود و مشخص ننموده بلکه به صورت کلی بیان فرموده است. آنچه معروف است این است که مطلق در حالت کلی بر مطلق بودن خود باقی می‌ماند، مگر زمانی که دلیلی آن را مقید سازد (عباسی، ۱۴۱۲ق، ص ۷۷). در این دوره شخصی در مسئله‌ای از یکی از مجتهدین وقت تبعیت می‌کرده و در مسئله‌ای دیگر به قول مجتهدی دیگر استناد می‌نموده است. در آن زمان مذهب را نه به اشخاص خاص بلکه به

۸. پیامبر ﷺ فرموده‌اند: «خَيْرُ النَّاسِ قَرْنِي، ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ، ثُمَّ الَّذِينَ يَلُونَهُمْ...» (بخاری، ۱۴۲۲ق، ج ۳، ص ۱۷۱؛ مسلم، بی‌تا، ج ۴، ص ۱۹۶۳). این روایت مهمترین دلیلی است که در اثبات حجیت فهم سلف به آن استناد شده است.

رسول خدا ﷺ نسبت می‌داده‌اند. در واقع ابن‌حزم و هم‌فکران وی این سؤال را مطرح کرده‌اند که آن‌چه در عهد صحابه و تابعین معمول نبوده چگونه ممکن است بعدها مرسوم و لازم الرعایه تلقی گردد؟

نقد نظریه ادله بدعی بودن التزام به مذاهب مدون:

این اعتراض از این جهت قابل نقد است که شرایط و اوضاع و احوال اعصار اولیه بسیار ساده و فاقد هر نوع پیچیدگی بوده است. به علاوه مجتهدین عصر از فراوانی چندانی برخوردار نبوده‌اند و هیچ‌کدام روش اجتهادی و چهارچوب فقهاتی مدون و مشخصی نداشتند. دسترسی به آنان نیز برای طرح پرسش و گرفتن جواب آسان بود. برای مردم مقدر بود که به هریک از مجتهدین مراجعه کنند. بعدها پیچیده شدن مسائل و ظهور مسائل و انتشار احکام جدید و پراکنده شدن مجتهدین در بلاد اسلامی زمینه سازماندهی روشهای اجتهادی و ایجاد مذاهب مختلف را به وجود آورد. همین امر باعث شد که ضرورت روی آوردن مردمان به یک مذهب یا چند مذهب معین آشکار گردد و مصلحت جامعه و جلوگیری از آشفتگی میان مردم خود را نشان دهد (ر.ک: عبدالوهابوف، ۱۴۳۳ق، ص ۸۸). برخلاف ادعای ابن‌حزم و همفکران وی، در همین دوران مورد نظر آنان هم گاهی صاحب‌نظران عصر به اقتضای ضرورت و مصلحت در برخی مسائل به پراکنده‌کاری و آزادی عمل افراد خاتمه داده و عامه مردم را اعم از پیشوایان و پیروان، به انتظام امر فتوی و عملکرد واحد فراخوانده‌اند؛ فراخوانی که متضمن نوعی الزام و اجتناب از مخالفت بوده است. از آن جمله است مسئله اختلاف مصاحف که پس از رواج جواز قرائت قرآن بر هفت وجه و کتابت قرآن در هفت مصحف، در نهایت بر مصحف واحد که مصحف قریش بود اجماع و سایر مصاحف را جمع‌آوری کردند (ر.ک: زرقانی، بی‌تا، ج ۱، صص ۲۶۰-۲۶۱).

هم‌چون هر دانش دیگر فقه اسلامی هم پس از طی یک دوره چندصدساله از طرح آراء انفرادی و اجتهادات آزاد، ناگزیر می‌بایست به سامان آید و با تن دادن به قواعد و مبانی مشخص در چارچوب مکتب، منتظم گردد. ظاهراً چنین واقعیتی یا ضرورتی را بعضی از ائمه عصر در نیمه دوم قرن دوم درک کرده بودند. عبدالرحمن بن مهدی (د ۱۹۸ق) در همین سالها و بر همین مبنا نوشتن کتابی متضمن اصول کلی استنباط احکام و طرق تحلیل و تأویل ادله را از امام شافعی درخواست کرده و او در پاسخ کتاب الرساله را تصنیف کرده است (امیدی، ۱۳۹۰ش، ص ۱۵). بنابراین پایان دوران اجتهادات و فتاوی انفرادی و سازماندهی

آنها در قالب یک نظام فکری منظم و روشمند را که اقتضای رشد و توسعه و ترقی دانش فقه بوده و از شمار ضروریات و مصالح عمومی محسوب می‌شده را نمی‌توان بدعت تلقی کرد؛ چراکه هرگاه برای حصول هدفی راههایی متعدد و مشروع در پیش باشد، با در نظر گرفتن مقتضای زمان و مصلحت‌های اجتماعی، روش به‌خصوصی را می‌توان برگزید و راههای دیگر را ترک نمود. حقیقت سازمان‌یافتگی فتوا و ظهور مکاتب فقهی و تبعیت و تقلید از آنها نیز از این قاعده مستثنی نیست. نام چنین فرایندی سیر طبیعی تکامل اجتهاد و افتاست و نه بدعت مذموم و تغییر در احکام شریعت یا سیره مرضیه سلف امت. وجود همین مصالح و ضرورت‌های اجتماعی و تحول طبیعی روش‌های اجتهادی نقدی است بر ادعای منتقدین مبنی بر این‌که التزام مذاهب را مقلدان، بدون تجویز ائمه مجتهدین به وجود آورده‌اند.

محمد سعید رمضان بوطی (د ۲۰۱۳م) در ردیه‌ای بر خجندی که معتقد به بدعت بودن مذاهب است چنین گفته است: «اگر شکل‌گیری مذاهب فقهی بدعت باشد، وجود دو مکتب اهل حدیث و اهل رأی نیز باید بدعت قلمداد شود. اگر مقلد شافعی و حنفی مبتدع است، مقلدین نخعی در عراق و سعید بن مسیب در حجاز نیز باید مبتدع باشند. اگر به مبتدع بودن متبعین مذاهب فقهی حکم دهیم، لزوماً باید اتباع از ابن عباس یا ابن مسعود هم در دایره بدعت قرار گیرند. سؤال این است که بدعت ائمه مذاهب چه بوده که عامه مردم را از تقید به آنها باز می‌دارید و آنها را به بدعت‌گزاری متهم می‌سازید؟ همه آن‌چه به عنوان بدعت از آنها نقل می‌کنند این است که ایشان از یک سو سنت و فقه را تدوین نموده و از سویی دیگر قواعد و روشهایی برای استنباط احکام ابداع و از همین طریق به فروکش نمودن آتش اختلاف میان دو مذهب اهل رأی و اهل حدیث کمک کردند. همین امر سبب ایجاد و شکل‌گیری مذاهب فقهی مدون شد. بعدها علما به این مبانی و روش‌های استنباط احکام ملتزم شده و به نشر آراء ایشان در قالب کتب فقهی اهتمام ورزیدند. این نهایت چیزی بود که به عنوان بدعت مذاهب از آن یاد می‌شود. اگر چنین رویه‌ای بدعت و ضلالت باشد، اکثر امت اسلامی در طول قرون بر خطا و گمراهی و بدعت بوده‌اند» (بوطی، ۱۴۲۶ق، صص ۱۰۳-۱۰۴).

لازم است تأملی در مفهوم بدعت و ضابطه آن صورت گیرد. علما در تعریف بدعت گفته‌اند بدعت آن چیزی است که در دین احداث شده باشد در حالی که اصل و اساسی در شریعت نداشته باشد (ابن حجر عسقلانی، ۱۳۷۹ق، ج ۱۳، ص ۲۵۳؛ ابن رجب، ۱۴۲۲ق، ج ۲،

ص ۱۲۷). نکته قابل تأمل در بحث بدعت، برداشت ظاهری از نصوص وارده در این زمینه و سوء تفسیر و تأویل آنها موجبات تبذیر یا تفسیق مسلمانان را فراهم آورده است. از جمله این نصوص، حدیث: «مَنْ عَمِلَ عَمَلًا لَيْسَ عَلَيْهِ أَمْرُنَا فَهُوَ رَدٌّ» است^۹ (بخاری، ۱۴۲۲ق، ج ۳، ص ۶۹؛ مسلم بن حجاج، بی تا، ج ۳، ص ۱۳۴۳). بر اساس این حدیث امر مورد بسند رسول الله ﷺ آن چیزی است که موافق کتاب و سنت و ادله به دست آمده از آنها مانند قیاس، اجماع، استحسان و عرف باشد. همه این موارد ذیل واژه «امر» قرار می‌گیرند، اما هر کسی توانایی شناخت امور موافق با امر پیامبر را ندارد، تنها کسانی که به رتبه اجتهاد یا امامت در فتوی رسیده باشند، از این توانایی برخوردارند. بسیاری از اجتهادات رخ داده که از نظر بعضی موافق با امر رسول بوده و در نظر بعضی دیگر مخالف. بعد از عصر رسالت، بدون شک تمیز محدثات موافق با امر رسول از محدثات غیر موافق با امر رسول وظیفه ائمه مجتهدین بوده و ایشان اعلم امت به این مسائل هستند و از این رو نمی‌توان گفت راه ناصواب پیموده و بدعت‌گذاری کرده‌اند. سابقاً گفتیم که تدوین مذاهب نه ایجاد بدعت بلکه نظم‌دهی و ساماندهی فروع مسائل فقهی و اصولی تحت قوانین منظم و چارچوب مشخص و منظم بوده است. مسلمانان در طول تاریخ چیزهای زیادی را ایجاد کرده‌اند که در عصر پیامبر ﷺ نبوده و توسط مسلمین تبذیر یا تفسیق نگشته‌اند. اختراع علوم گوناگون و تدریس آنها در مساجد مانند علم فقه، اصول فقه، صرف و نحو و بلاغت از این نمونه‌هاست. این دانشها در عصر پیامبر نبوده، بلکه پیشرفت زمان و ضرورت نیاز، آنها را به وجود آورده‌اند. (قرضای، ۱۳۸۹ش، ج ۲، ص ۵۱۲). قرآن کریم نیز در ابتدا و در زمان پیامبر مدون نشده بود، بلکه در زمان خلافت ابوبکر صدیق و با اشاره عمر صورت پذیرفت. احادیث نبوی نیز پس از وفات پیامبر ﷺ در قالب کتب صحیحین، جامع و سنن مدون گشت (لاجفوری، ۱۴۲۴ق، ص ۱۰۶). تدوین فتاوی فقهی در قالب مذهب یا مکتب و رعایت قواعد و ضوابط آن مذهب در اجتهاد و اظهار نظر فقهی کاری است علمی نه عقیدتی یا عبادی. در واقع ایجاد مذاهب بدعتی عادی بود نه تعبدی که از حیث لغت می‌توان آن را بدعت نام نهاد، اما بدعتی طبیعی، عملی و اجتهادی و مبتنی بر مصلحت امت بوده و نه بدعت سبیه و تعبدی که موجب تغییر احکام

۹. احادیث دیگری در این زمینه وارد شده است که مجموعاً از هر گونه تغییر در احکام شریعت و خلق احکام اعتقادی و عبادی جدید و الحاق آنها به شریعت نهی می‌کنند و از آن جمله است حدیث: «وَشَرُّ الْأُمُورِ مُحَدَّثَاتُهَا، وَكُلُّ مُحَدَّثَةٍ بِدْعَةٍ وَكُلُّ بِدْعَةٍ ضَلَالَةٌ، وَكُلُّ ضَلَالَةٍ فِي النَّارِ» (نسائی، ۱۴۰۶ق، ج ۳، ص ۱۸۸).

شرعی گردد. از این رو بعضی از صاحب‌نظران گفته‌اند: «کلُّ عمل یشهد له الشرع من الطلب و لم یصادم نصّاً و لا یترتب علیه مفسده فلیس داخلاً فی حدود البدعه بل هو من السنه: هر عملی که شرع بر مطلوب بودن آن شهادت دهد و با نصی از نصوص برخورد نداشته و مفسده‌ای بر آن مترتب نشود این عمل در مفهوم بدعت داخل نمی‌شود بلکه از قبیل سنت است» (حوی، ۱۴۱۲ق، ج ۱، ص ۳۴۹). این همان چیزی است که عز بن عبدالسلام (د ۶۶۰ق) بیان داشته است. او در بیان راه شناخت بدعت گفته است: «بدعت شامل احکام تکلیفی پنج‌گانه می‌شود. راه شناخت حکم آن این است که آن بدعت بر قواعد شریعت عرضه شود... اگر در قواعد مندوب داخل گردید، پس بدعتی مندوب و مستحب است مانند ساختن مقررات نگهبانی در مرزها، ساخت مدارس و هر کار نیک دیگری که در عصر و دوران اولیه (زمان پیامبر ﷺ) وجود نداشته است» (ابن عبدالسلام، ۱۴۱۴ق، ج ۲، صص ۲۰۴-۲۰۵).

۳. قاعده إذا صحّ الحدیث فهو مذهبی

از دیگر مبانی مورد استعمال منتقدین اندیشه مذهب‌گرایی، نقل عبارت ائمه مذاهب است که ایشان یاران و رهروان خود را به پیروی از سنت صحیح فراخوانده و تأکید داشته‌اند که حدیث صحیح مذهب ایشان است. اگر پیروان حدیث صحیحی مخالف مذهب را یافتند که با مبانی، اصول و قواعد مذهب در تعارض بود، بر آنها لازم است که پایبند به حدیث صحیح بوده و مذهب را پیروی از سنت بدانند. نسبت این عبارت به ائمه ثابت است^{۱۰} (ابن عابدین،

۱۰. ظاهراً اولین شخصی که این عبارت را نقل نموده امام شافعی است. شافعی فرموده است: «إذا صحّ الحدیث فهو مذهبی» یعنی: مذهب من همان حدیث صحیح است (ابن عابدین، ۱۴۱۲ق، ج ۱، صص ۶۷-۶۸؛ نووی، بی‌تا، ج ۱، ص ۹۲؛ قرضاوی، ۱۳۸۹ش، ج ۲، صص ۳۸۸-۳۸۹) مضمون و نمونه‌های مشابه این عبارت از دیگر ائمه نیز ثابت و منقول است:

ابوحنیفه: «لا یحل لأحد أن یأخذ بقولنا ما لم یعلم من این أخذناه» (ابن أبی العز، ۱۴۲۴ق، ج ۲، ص ۵۴۱). برای هیچ کس جایز نخواهد بود که سخن ما را بدون این که بداند ما آن را از کجا گرفته‌ایم بپذیرد. در روایتی دیگر آمده است: «حرام علی من لم یعرف دلیلی أن یفتی بکلامی» (دهلوی، ۱۴۰۴ق، ج ۱، ص ۲۶۸؛ سید سالم، ۲۰۰۳م، ج ۱، ص ۳۹). برای کسی که دلیل مرا نداند، حرام است که بر اساس قول من فتوی دهد. مالک: «إنما أنا بشر أخطئ وأصیب فانظروا فی رأیی فکل ما وافق الكتاب والسنه فخذوه وکل ما لم یوافق الكتاب والسنه فاتركوه» (فلانی، بی‌تا، صص ۷۲ و ۹۸). من آدمیزاد هستم، در مواردی خطا می‌کنم و در

۱۴۱۲ق، ج ۱، صص ۶۷-۶۸؛ نووی، بی تا، ج ۱، ص ۹۲). معنای ظاهری عبارت چنین است که هرگاه در مورد مسئله‌ای حدیثی صحیح وجود داشته باشد، مذهب من هم همان معناست. پیداست که این معنا دو مدلول مطابقی و التزامی دارد. مدلول مطابقی آن چنین است که با وجود حدیثی که حکم مسئله‌ای را بیان کرده است، اجتهاد و اظهار نظر شخصی جایز نیست و این به معنای اعلام التزام و تقید و تدبیر مطلق گوینده به سنت پیامبر ﷺ است. مدلول التزامی آن نیز چنین است که حدیثی که با وجود آن اجتهاد و اظهار نظر نباید کرد، لامحاله باید صحیح الإسناد و واضح الدلاله باشد. در غیر این صورت باب اظهار نظر و حتی کنار گذاشتن آن باز خواهد بود. احادیثی که طرفداران ترک تبعیت مذاهب در برابر اقوال و ائمه مطرح می‌کنند نوعاً یا صحیح السند نیستند و یا قابل تأویل و تفسیرند و یا در مقام تعادل و تراجیح به نفع آیات و احادیث دیگر کنار گذاشته شده‌اند. این نکته ظریفی است که مخالفان یا از آن غافلند یا نسبت به آن تغافل می‌کنند. مدلول دیگر جمله یاد شده آن است که ائمه از خطا و لغزش معصوم نیستند. عصمت، شأن پیامبر است. مذاهب فقهی هم‌سنگ کتاب و سنت و اجماع نیستند. اصل کتاب و سنت است. مذاهب فقهی ثمره اجتهاد مبتنی بر آنها هستند.

برخی از معاصرین چنین برداشت کرده‌اند که گویا ائمه مذاهب فقهی با نصوص مخالفت ورزیده و گاهی بر خلاف صریح سنت حکم داده و اقوال خود را بر آن مقدم نموده‌اند. برداشتشان از این گفته این است که: با وجود حدیث صحیح نباید به دنبال اشتباهات امام رفت. خود امامان به لزوم ترک گفته‌های خود در صورت مخالف با سنت، اقرار کرده‌اند (ر.ک: عباسی، ۱۴۱۲ق، ص ۸۳). منکرین مذاهب این جمله را بزرگترین مستمسک خود

مواردی صواب، پس شما به آراء من دقت کنید، آنچه موافق کتاب خدا و سنت یافتید بپذیرید، و آنچه مخالف آن دیدید ترک کنید.

«لیس أحد بعد النبی ﷺ إلا ویؤخذ من قوله ویترک إلا النبی ﷺ» (سید سالم، ۲۰۰۳م، ج ۱، ص ۴۰). به جز شخص پیامبر ﷺ، کسی دیگر از انسانها چنین نیست که حتماً سخنش پذیرفته شود، بلکه می‌توان سخنش را پذیرفت یا رد کرد.

احمد: «لا تقلدنی ولا تقلد مالکا ولا الشافعی ولا الأوزاعی ولا الثوری وخذ من حیث أخذوا» (ابن قیم جوزیه، ۱۴۱۱ق، ج ۲، ص ۱۳۹). وفی روایه: «لا تقلد دینک أحدا من هؤلاء ما جاء عن النبی ﷺ وأصحابه فخذ به ثم التابعین بعد الرجل فیه مخیر» (همان‌جا). «رأی الأوزاعی ورأی مالک ورأی أبی حنیفه کله رأی وهو عندی سواء وإنما الحجه فی الآثار» (ابن عبدالبر، ۱۴۱۴ق، ج ۲، ص ۱۰۸۲).

علیه تقلید قلمداد کرده‌اند. طبق دیدگاه ایشان مقلدین بر خلاف قول امامشان عمل نموده و از آنان نافرمانی کرده‌اند. ائمه، مذهب خود را بر اساس حجت و دلیل بنا نموده و از تقلید نهی کرده‌اند و به پیروانشان توصیه کرده‌اند هرگاه دلیلی متقن آشکار شد سخن آنان را ترک و از دلیل پیروی کنند، اما مقلدان در همه این موارد با آنان مخالفت کرده‌اند. وجه نادرستی این برداشت و معنای صحیح عبارت إذا صحّ الحديث فهو مذهبی را پیش از این بیان کردیم. باین حال به جهت اهمیت مطلب و تمسک بیش از اندازه مخالفان مذاهب به آن، لازم است کمی بیشتر در این باره توضیح دهیم.

اولاً این عبارت خاص عالمی است که به مرتبه اجتهاد رسیده باشد و به کار بردن آن علی الإطلاق صحیح نیست. زیرا هر کسی توانایی اجتهاد و استنباط را ندارد. برای کسی که در ابتدای یادگیری علوم شرعی است، اقتدا به ائمه پیشین برای وی ضروری است (ر.ک: محمد، ۱۳۹۸ق، ص ۱۶).

ثانیاً؛ شرط عمل به این گفته آن است که مجتهدی از مجتهدان مذاهب، ظن غالب داشته باشد که امام مذهب بر حدیث صحیح وارد در موضوع اطلاع نیافته یا صحت آن را احراز نکرده است و این مطلب که از امور بسیار مستبعد است، تنها بعد از مطالعه تمامی کتب امام و اصحاب وی امکان پذیر است (نوی، بی تا، ج ۱، ص ۶۴). اگر احتمال اطلاع وی از حدیث وجود داشته ولی آن را تأویل کرده یا به دلایلی نپذیرفته باشد این قاعده در حق وی صادق نیست (ابن حجر عسقلانی، ۱۳۷۹ق، ج ۲، ص ۲۲۳؛ غاوجی، ۱۴۲۶ق، ص ۳۳).

ثالثاً؛ علاوه بر تحقق صحت حدیث و وضوح دلالت آن، علم به انتفاء دلیل معارض و مرجح هم شرط است و این توسط کسی حاصل می‌شود که اهلیت استقراء کامل ادله شریعت را داشته باشد، نه صرف استقراء احادیث و این فقط برای مجتهد مطلق حاصل می‌گردد (قرافی، ۱۳۹۳ق، ص ۴۵۰).

رابعاً؛ آگاهی از احادیثی که ائمه بر ترک آن اجماع دارند و به زعم صحت آن به آن عمل نکرده‌اند، روایتاً و درایتاً ضروری است. گاهی حدیث صحیح است اما مجتهد بنا بر عللی به آن عمل نکرده است. مثلاً ممکن است حدیث غیرمتواتر بوده و با کتاب نسخ شده و یا حدیث در موارد مقتضی تکرار یا عموم بلوی به صورت آحاد روایت شده و انگیزه‌های توفیر روایت وجود داشته و باین حال به صورت آحاد نقل شده باشد. یا این که حدیث صحیح دیگری با آن معارض باشد و مجتهد به وسیله یکی از وجوه ترجیح، آن را برگزیند. هم چنین

ممکن است که حدیث مذکور به حکم جمع و توفیق و تطبیق بین ادله، تأویل گشته و از معنای ظاهری آن عدول شده باشد. در مواردی هم دو حدیث با هم مساوی بوده و امکان جمع بین آنها ممکن نبوده است، بنابراین بعد از تساقط ادله متعارض، رجوع به اصل واجب است (غاوجی، ۱۴۲۶ق، صص ۲۹-۳۰). برای نمونه مالک بن انس در کتاب الموطأ حدیث «البیعان بالخیار» را نقل کرده، ولی به محتوای آن یعنی ثبوت خیار مجلس فتوا نداده است، زیرا با ملاکهای دیگر او مانند عرف اهل مدینه که آن را متلقای از سنت نبوی می دانسته مخالف بوده است. لذا کسی نمی تواند بگوید: چون حدیث البیعان بالخیار نزد من صحیح است، فتوای مالک هم باید صحت خیار مجلس باشد. ابوحنیفه هم این سخن را فرموده است، ولی کسی نمی تواند بگوید چون حدیث «رفع یدین» در نماز نزد وی صحیح است پس ابوحنیفه هم باید قائل به رفع یدین باشد. بنابراین مجرد صحت اثر، مستلزم صحت عمل نیست. این استلزام محال است، چراکه در این حالت باید دو حدیث متنافی و متعارض را که هر دو صحیحند بپذیریم و این عقلاً محال است. پس مراد از صحت حدیث، صحت عمل نزد مجتهد است. هم چنین می توان گفت این عبارت منقول از ائمه، ممکن است عام نباشد و الف و لام «الحدیث» در آن افاده عموم محتمل است. ایشان حدیثی را دیده و در صحت و ضعف آن شک داشته و به همین جهت گفته است: اگر این حدیث صحیح باشد من هم آن را قبول دارم و سخن من هم همان است، پس الف و لام ممکن است عهدی باشد نه مفید عموم و استغراق.

از دیگر تفسیرهای این گفته ائمه که بیانگر نهایت ورع ایشان بوده، این است که در مواردی که مخفی ماندن حدیثی را از نظر خود محتمل می دانسته اند این جمله را برای یاران شان ذکر کرده تا در هنگام ظهور خطا مجالی برای تصحیح مذهبشان باز گذاشته باشند. از این رو می بینیم که فحول مجتهدین مذاهب آرائی را ترجیح می دهند که در حقیقت قول یا مذهب امامشان نیست. برای نمونه صاحب تحفه المحتاج می گوید: در مذهب شافعی همه جا به مذهب جدید عمل می شود جز در حدود بیست مسئله و بعضی تا سی و چند مسئله را هم بر شمرده اند و این به جهت صحت حدیث و عمل به گفته: «إذا صح الحدیث فهو مذهبی» منقول از خود شافعی است که به صورت متواتر از او نقل شده است (ر.ک: ابن حجر هیتمی، ۱۳۵۷ق، ج ۱، ص ۵۴).

ذکر این نکته هم بی‌فایده نیست که گاهی از الفاظ ظاهری یک حدیث معنای خاصی گرفته می‌شود، اما با در نظر گرفتن دلایلی دیگر از کتاب و سنت، مفهوم دیگری از آن حدیث مستفاد می‌شود، به نحوی که حکم دادن بر اساس ظاهر حدیث، اشتباه محض است. بنابراین برای کسانی که به مرتبه اجتهاد نرسیده‌اند، لازم است بر طبق مذهب یکی از ائمه عمل کنند؛ زیرا خود از چنان صلاحیتی برخوردار نیستند که بین راجح و مرجوح دلایل بتوانند اظهار نظر نمایند. احیاناً اگر حدیثی علی‌الظاهر بر خلاف قول امامشان باشد، باز هم لازم است مسلک و رأی امام خویش را اختیار نمایند و اعتقادشان درباره آن حدیث این باشد که در نزد امام دلایل قویتری بوده که با آن حدیث در تعارض بوده است. شاید به ظاهر تعجب‌آور باشد که قول امام پذیرفته شود و حدیث مورد بحث وفق مذهب وی تأویل گردد، اما از آن‌جا که بحث در مورد مقلدین است، چاره‌ای جز حسن ظن به ائمه و اعتماد به اقوال آنان نخواهد بود. استنباط و استخراج مسائل از کتاب و سنت، فنی پیچیده و بسیار تخصصی است. به همین جهت است که ناقلین این عبارت با وجود این‌که از علمای طراز اول عصر خود بودند، باز به تبعیت از مذاهب مقید بوده و از این عبارت ترک مذاهب فقهی را برداشت نموده‌اند.

۴. انفتاح باب اجتهاد و استمرار وقایع مستحدثه

قضیه انسداد باب اجتهاد همیشه یکی از دستاویزهای مخالفان، برای ایراد گرفتن از ملتزمین به تبعیت از مذاهب فقهی بوده است. لامذهبیون می‌گویند پیروان مذاهب بعد از استقرار و شکل‌گیری مذاهب به سد باب اجتهاد فتوی داده‌اند. در حالی‌که باب اجتهاد تا ابد باید مفتوح باشد؛ چراکه وقایع مستحدثه مکرراً در حال رخ دادن هستند و نیاز به حکم شرعی دارند. این‌که این ادعا تا چه حد صحیح است و آیا ملتزمین قائل به سد باب اجتهاد بوده‌اند یا خیر در سطور آتی بررسی می‌شود.

به نظر منتقدین مذهب‌گرایی، پیروی از مذاهب برابر است با سد باب اجتهاد. پوشیده نیست که وجوب اجتهاد، مستلزم خالی نبودن زمان از مجتهد است. سنت صحیح هم بر این مطلب دلالت دارد از آن جمله است حدیث: «لا تزال طائفة من أمتی علی الحق ظاهرين حتی تقوم الساعة» (ابن‌حنبل، ۱۴۲۱ق، ج ۳۳، ص ۱۲۶؛ طبرانی، بی‌تا، ج ۲۰، ص ۴۰۳). انسداد باب اجتهاد یکی از پیامدهای تقلید محض و ترک هرگونه اجتهاد و اظهارنظر است.

بر همین مبنا شوکانی (د ۱۲۵۰ق) معتقد است که اگر تقلید مفسده‌ای جز بستن باب اجتهاد نداشته باشد، همین مفسده برای لزوم ترک تقلید کفایت می‌کند (ر.ک: شوکانی، ۱۳۹۶ق، ص ۶۵). از نظر مخالفین، تقلید و تعصب نسبت به مذاهب سبب شده تا مردم هدایت به وسیله کتاب و سنت را از دست دهند و این نتیجه حاصل شود که: «باب اجتهاد بسته است» و شریعت و قوانین اسلامی اقوال فقها و اقوال فقها شریعت محسوب شوند. ساختن مدارس به وسیله حکام و ثروتمندان از جمله عواملی بود که به انتشار و گسترش این روحیه واپس-گرایانه کمک کرد، زیرا در آن مدارس تنها یک مذهب یا مذاهب معینی تدریس می‌گردید و این عمل سبب می‌شد که علما به آن مذهب روی آورند و از اجتهاد آزاد منصرف گردند، مبدا حقوق ماهیانه آنها قطع گردد» (سابق، ۱۳۹۷ق، ج ۱، صص ۱۳-۱۴).

در نقد و ارزیابی این ادعا باید گفت که اصولاً سد باب اجتهاد هیچ‌گاه واقعیت خارجی نداشته است. از لحاظ نظری به اتفاق اهل علم، اجتهاد خود به خود از جمله فروض کفایی است. بنابراین کسی نمی‌تواند قائل به سقوط چنین تکلیفی از عهده امت در مقطعی از مقاطع تاریخ باشد. عملاً نیز فقه اسلامی همیشه مهیا و مستعد پاسخ‌گویی به مسائل جدید بوده است. مسایلی که پاسخ موردی به همه آنها نه در نصوص کتاب و سنت وجود داشته است و نه در آراء متقدمان. نهایت این‌که این پاسخ‌گوییها، زمانی از طریق آراء انفرادی و غیرمنضبط و زمانی دیگر در چارچوب یک نظام فقهی متضمن قواعد و مبانی منقح و روشهای استدلال و استنباط مشخص، صورت می‌گرفته است. ظهور فقیهان بزرگ بعد از تدوین مذهب، تألیف آثار فقهی مبسوط و متضمن آراء و اجتهادات جدید، تصرف در قواعد و مبانی مذهب، جرح و تعدیل اقوال امام صاحب مذهب و ترجیح وجوه اصحاب وی، مخالفت آشکار با قدمای مذهب در مسائل اصولی و فقهی و تصریح به این‌که بعضی از فقهای متأخر به مرتبه اجتهاد فی المذهب، بلکه اجتهاد مطلق نائل آمده‌اند، شواهد و دلایل روشنی بر استمرار اجتهاد در بستر زمان بوده است. آنچه در مقطعی از مقاطع تاریخ رخ داده، معرفی معیارهای اجتهاد و روشهای صحیح استدلال فقهی در چارچوب مذاهب مدون بوده است. فتوای برخی از فقیهان مبنی بر لزوم مراجعه مقلدان و التزام آنان به یکی از مذاهب مدون، معنایی بیش از این نداشته است. اصحاب ائمه مذاهب که به دلیل اتصاف به اوصاف لازم، حائز مرتبه اجتهاد بوده‌اند، خود را ملتزم به عدم احداث مذهبی جدید می‌دانسته‌اند، زیرا اساساً ارائه مذهبی تازه که فروع فتاوی آن به اصولی زاید بر اصول و قواعد متقدمان برگردد،

متعذر بوده است؛ زیرا پیشینیان همه روشهای استدلال و استنباط فقهی را بازگفته‌اند. بنابراین آنچه مورد التزام و اتفاق اصحاب مذاهب مدون بوده، سد باب احداث مذهب جدید بوده است و نه سد باب اجتهاد به‌طور کلی (امیدی، ۱۳۹۰ش، صص ۲۶-۲۷).

بر خلاف ادعای منتقدان، تأسیس مذاهب و روند شکل‌گیری التزام به روش اجتهادی آنها به دور از تأثیر هرگونه جریان سیاسی و علل مادی و اقتصادی بوده است. آنچه در مقاطعی از تاریخ آمده که حکومتها به حمایت از مذهبی از مذاهب فقهی پرداخته‌اند، در واقع ترجیح آن مذهب به عنوان قانون قابل اجرا در آن دولت و یا حکومت برای صدور حکم و عمل به آن بوده است (ر.ک: عبدالوهابوف، ۱۴۳۳ق، ص ۲۳). پیروان مذاهب در همان فضا آزادانه به نشر، دعوت و تبلیغ مذهب خود اهتمام داشته و حکام نیز ایشان را از التزام به دیگر مذاهب ممانعت نمی‌کرده‌اند. در واقع ایجاد مانع در راه آزادی مذهب، امنیت و یکپارچگی حکومت را تهدید می‌کرد و ضرورت حفظ حکومت، دولتمردان را از چنین اقدام ناصوابی منع می‌نموده است. شواهد تاریخی نیز مؤید این مدعاست. به بیان دیگر حمایت از یک مذهب به معنای ممانعت از توسعه و تبعیت از سایر مذاهب نبوده است. برای نمونه با وجود اینکه دولت عباسیان در مسائل قضا، فقه حنفی را برای صدور حکم و فتوا محور قرار داده بودند، در همان زمان کرسی فقه مالکیه در مدینه و شافعیه در مکه و بغداد بر قرار بود و زمینه‌های پیدایش مذهب حنبلی نیز در همان وقت وجود داشته است. گرچه منصب قضا سبب انتشار مذهب حنفی در عراق شد، اما با وجود وحدت دولت، در مصر نمودی نداشت (ر.ک: صوالح، بی‌تا، ص ۴۷). رفتار مالک با منصور خلیفه عباسی از نمونه‌های بارز تعامل فقها با دستگاه دولتی وقت است؛ منصور عباسی از مالک درخواست کرد تا کتابی درباره سنت پیامبر ﷺ تألیف کند که از عزیمتهای ابن‌عمر و رخصتهای ابن‌عباس و فتاوی‌ شاذ ابن‌مسعود به دور باشد و مالک کتاب الموطأ را تألیف کرد. سپس منصور از او خواست که آن را مانند قانون حکومت و نظام قانون‌گذاری بر مردم حاکم نماید. مالک پذیرفت و مردمان را در تبعیت از مذهب آزاد گذاشت (ر.ک: ابن‌حلاق، ۱۳۸۶ش، ص ۲۹۷).

پاسخهای اجتهادی به وقایع مستحدثه؛ نقدی بر دیدگاه مخالفان مذاهب:

اگر بپذیریم باب اجتهاد برای همیشه مفتوح بوده و علما به سد ابواب آن فتوا نداده‌اند، خود به خود بخش دوم ادعای مخالفان یعنی وجود مسائل جدید، نقض و پاسخ آن مشخص خواهد شد. چراکه با وجود انفتاح باب اجتهاد در چهارچوب مذاهب مدون، مسائل نوپیدا

هم بی‌پاسخ نخواهد ماند. به هر صورت طرح اعتراض و پاسخ‌گویی بدان، خالی از فایده نیست. اعتراض وارده این است که اختیار مذهب و تقلید از مذاهب، زندگی انسانها را با دشواریهای فراوانی روبه‌رو خواهد نمود. خصوصاً در ارتباط با مسائلی که تازه مطرح شده و راه‌حل آنها در نصوص فتاوای مذاهب یافت نمی‌شود. در واقع وجود مستجدات و مستحدثات فقهی که در گذر زمان ایجاد شدند و نیازمند پاسخ‌گویی هستند، مستلزم اجتهادات جدید است. در حالی که احکام آنها در کتب مذاهب مدون ذکر نشده است (ر.ک: عواء، ۱۴۱۹ق، ص ۲۴).

در پاسخ به این اعتراض باید گفت که اگر برای حل این‌گونه مسائل هیچ راه‌حل یا قول منصوصی از ائمه مجتهدین در دست نباشد، می‌توان بر طبق قواعد و ضوابط و مناہج استنباطی مذاهب موجود عمل نمود و به‌سادگی حکم مسئله را بر مبنای این ضوابط و قواعد استخراج کرد. هیچ مسئله نوپیدایی نیست که نتوان آن را تحت قواعد و روشهای اجتهادی فقهای مذاهب قرار داد. چنان‌که از امام الحرمین جوینی نقل است که هیچ واقعه‌ای نیست، مگر این‌که مذهب شافعی در مورد آن حکمی دارد و یا این‌که حکم آن ذیل قاعده یا ضابطه‌ای از قواعد و ضوابط مذهب قرار می‌گیرد (ابن صلاح، ۱۴۲۳ق، ص ۱۰۰). بر همین مبنا هر صاحب‌نظر نوظهوری می‌تواند دیدگاههای خود را در چارچوب یکی از این مذاهب و با تکیه بر ضابطه‌ای از ضوابط آنها طرح و توجیه کند. چنان‌که مثلاً نسلهای جدید فقیهان مصلحت‌گرا و مآل‌اندیش در چارچوب مذهب مالکی، فقیهان اهل رأی و استدلالات عقلی و استحسانی بر مبنای فقه حنفی، فقیهان متکی به احادیث و ادله منقول در قالب مذهب حنبلی و اهل تلفیق و اعتدال بر اساس اصول مذهب شافعی می‌توانند به طرح اندیشه‌های فقهی خود بپردازند. با وجود جامعیت و ظرفیت مبانی استدلالی و روشهای اجتهادی مذاهب مدون، نه ضرورتی و نه مجالی برای ظهور یک مکتب جدید باقی می‌ماند (امیدی، ۱۳۹۰ش، ص ۱۹).

۵. تعدد مجتهدین در عصور مختلف

یکی دیگر از مبانی معتمد نزد طرفداران تفکر عدم التزام به مذاهب مدون، کثرت مجتهدین در طول تاریخ فقه اسلامی است. از دید آنها مذاهب فقهی منحصر در این چند مذهب نیست و امامان مذاهب فقط ابوحنیفه، مالک، شافعی و احمد نیستند؛ زیرا همزمان با آنان، مجتهدین

دیگری بوده‌اند که اگر در مرتبه علم و اجتهاد از آنان فقیه‌تر و عالم‌تر نبوده‌اند، دست کم هم‌سطح آنان بوده‌اند. شافعی درباره لیث بن سعد (د ۱۷۵ق) که معاصر مالک بوده است می‌گوید: «اللیث أفضهُ من مالک إلا أن أصحابه لم یقوموا به» یعنی لیث از مالک فقیه‌تر بود، لیکن یارانش به ترویج و تدوین آراء او مبادرت نوزیدند. سفیان ثوری (د ۱۶۱ق) که در عراق می‌زیست از جنبه فقهی از ابوحنیفه کمتر نبود. اوزاعی (د ۱۵۷ق) امام بلامنازع شام بود. طبری (د ۳۱۰ق) نیز همان‌گونه که امام تفسیر، حدیث و تاریخ بود، مجتهد مطلق و از ائمه فقه به‌شمار می‌آمده و مذهب او پیروان فراوانی داشته است. از سوی دیگر قبل از ائمه چهارگانه، علمایی چون سعید بن مسیب، فقهای هفتگانه مدینه و فقهای صحابه مرجع علمی و چراغ هدایت بوده‌اند (قرضاوی، ۱۳۸۹ش، صص ۳۸۵-۳۸۶).

به‌طور خلاصه سؤال این است که اگر تقلید از مجتهد روا باشد، چرا باید چنین امری محدود به ائمه مذاهب مدون شود؟ در حالی که علاوه بر آنها، مجتهدین دیگری هم وجود داشته‌اند و وجود دارند.

در پاسخ باید گفت که تبعیت از ائمه مذاهب بنا بر مجموعه‌ای از مصالح و ملاحظات علمی و عملی صورت می‌پذیرد؛ زیرا از سویی فتاوی فقهای دیگر همانند مذاهب مذکور، مدون نشده‌اند. اگر آن فتاوا هم تدوین می‌یافتند، تبعیت از آنها نیز می‌توانست صحیح باشد. از آن‌جا که فتاوی آنان نه در کتابهای فقهی ثبت و ضبط شده‌اند هستند و نه پیروان و مروجان آن مذاهب وجود دارند، پیروی نمودن از آنها امکان‌پذیر نیست. در واقع نبود شاگردان یا طرفدارانی که بتوانند نظرات استادان خود را در چارچوب یک مکتب ساماندهی کنند، سبب شده تا عملاً آرای ایشان به حاشیه برود. نووی بر همین مبنا می‌گوید: «اصحاب و علمای برجسته قرون اولیه هرچند به اعتبار فقهای مابعد خویش، صاحب مراتب عالیه هستند، اما برای آنان فرصت کافی فراهم نگردید تا اصول و فروع علمی خود را تدوین کنند. به همین خاطر جایز نیست که از آراء فقهی آنان پیروی شود؛ زیرا مذهب هیچ‌یک از آنان مدون نگردیده و مبانی استدلالی آن روشن نیست. در حقیقت تدوین فقه و اصول را کسانی بر عهده گرفتند که هر یک از آنان به نوبه خود گیرنده علوم اصحاب و بزرگان دین در آن موقع بودند» (نووی، بی‌تا، ج ۱، ص ۵۵). به بیان دیگر فتاوی فقهی فقهای هم‌عصر یا مقدم بر ائمه مذاهب، فاقد قواعد و مبانی عمومی و روشهای اجتهادی روشن و منقح بوده

است. از این رو بر خلاف مذاهب مدون، تبعیت از آنها و اجتهاد و افتا بر مبنای روش اجتهادی آنان در مسائل مستحدثه ممکن نبوده است.

کسانی که تبعیت از دیگر ائمه را جایز ندانسته‌اند دو سبب را مد نظر داشته‌اند: اول این که افرادی آگاه که احاطه و اطلاعات کاملی نسبت به یکی از آن مذاهب داشته باشند وجود ندارند. تقلید از میت یک مسئله مختلف فیه است. کسانی که تقلید از میت را جایز دانسته می‌گویند: تقلید از امام فوت شده زمانی جایز است که عده‌ای از علمای زنده از مذهب امام مورد نظر، آگاهی کامل داشته باشند. صفی هندی از قائلین این دیدگاه می‌گوید: تقلید از میت زمانی جایز است که ناقل آن، خود مجتهد فی المذهب باشد؛ زیرا شناخت او از دلایل اجتهادی امام، باعث می‌گردد که بداند مجتهد میت در چه مواردی همچنان تا لحظه مرگ بر آن قول باقی مانده و در چه مواردی بر آن قول استمرار نداشته است. لذا فقط مواردی را که بر آن باقی مانده نقل می‌کند (محلّی، ۱۴۲۹ق، ج ۲، ص ۴۰۱). غیر از ائمه مذاهب مدون، فقهای وجود ندارد که از اصول و فروع مذاهب منقرض، آگاهی کامل داشته باشد. سبب دوم این که نسبت به عدم جواز تبعیت از مذاهب منقرض شده، اجماع منعقد گردیده است (ابن تیمیّه، ۱۴۰۸ق، ج ۲، ص ۳۲۸).

۶. قاعده‌العامی لا مذهب له

ظاهراً اساس این قاعده و طرح شبهه‌گونه آن مبتنی بر رأی و دیدگاه ابن‌قیم جوزیه است. وی در تبیین این قاعده می‌گوید: «برای عامی تمسک به مذهب صحیح نیست. عامی مذهب ندارد. پس اگر فردی عامی بگوید: من حنفی و یا شافعی مذهب و یا مقلد فلان مذهبم، به صرف این گفته مقلد فلان مذهب نخواهد شد. در واقع ابن‌قیم جوزیه معتقد است که مذهب عامی همان مذهب مفتی است که از او سؤال می‌پرسد و متعین در حق او پرسش از شخص یا اشخاص خاصی از اهل نظر و اجتهاد است. انتخاب مذهب کار کسی است که عارف به فتاوی امام و اقوال او باشد» (ابن‌قیم جوزیه، ۱۴۲۳ق، ج ۶، ص ۲۰۳). او معتقد است که انتساب به یک مذهب به مجرد قول حاصل نمی‌آید. همان‌گونه که ادعای انتساب به دیگر علوم نیز به صرف ادعا حاصل نمی‌گردد. چنان‌که مثلاً شخص به صرف ادعا، نحوی نمی‌گردد و برای او همین بس که از اهل ذکر سؤال نماید. خداوند فرموده است: «فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ

إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ» بنابراین عامی لزوماً باید از مفتی تبعیت نماید و از این جهت باید گفت که مذهب عامی همان مذهب مفتی است (همان، ج ۶، ص ۲۰۴).

استعمال قاعده «مذهب بودن مفتی برای عامی» صحیح است و منافاتی با بحث التزام عامی به مذاهب مدون ندارد. چنانکه خود ابن‌قیم جوزیه معتقد است: عامی باید از مجتهدین طلب حکم نموده و به فتوای ایشان عمل کند. اگر سؤال عامی از مطلق حکم بود، لازم است مفتی قول راجح و اقرب به کتاب و سنت را برای وی بیان نماید. خواه آن قول، مذهب خود او باشد و یا نظر دیگر مذاهب و اگر خواستار مذهب امام در واقعه مد نظر باشد؛ برای نمونه بگوید: می‌خواهم نظر مالکیه را در این مسئله بدانم، در این حالت واجب است مفتی فقط نظر مالکیه را برای او بیان کند. بیان دیدگاه سایر مذاهب توسط مفتی صرفاً به جهت روشنگری بیشتر است (همان، ج ۶، ص ۱۲۹). اقرار ابن‌قیم جوزیه به اینکه مفتی باید در حالت اخیر مذهب امام را برای سائل بیان نماید دلیلی روشن است بر اینکه وی معتقد به تحریم تمذهب نبوده است هر چند که برخی از دیگر مبانی فکری او در راستای تأیید لامذهبیّت باشد.

دلیلی دیگر بر عدم تعارض این قاعده با بحث التزام مذاهب فقهی، حالتی است که در آن، اهل فتوی خود منتسب به یکی از مذاهب باشند؛ در این حالت عامی خود را مواجه با مفتیانی می‌یابد که ملتزم به یکی از مذاهب مدون هستند و او ناگزیر باید از آنها سؤال نماید. مفتی مالکی بر طبق فتوای مالک و اقوال مالکیه جواب عامی را می‌دهد. در این حالت نیز عامی از قاعده مذهب بودن مفتی در حق خودش عدول نکرده و با تبعیت و عمل به مقتضای فتوی بر اساس نظر مالکیه، مقلد آن مذهب شده است. هم‌چنین اگر تسلیم ظاهر معنای عبارت شویم، باز دلیلی برای مخالفین مذهب‌گرایی نیست؛ چراکه عبارت مورد بحث ناظر به زمان پیش از تدوین مذاهب است و بعد از تدوین مذاهب فقهی اتفاق بر پذیرش آنها، بنای چنین قواعدی از استحکام لازم برخوردار نخواهد بود (ر.ک: رملی، ۱۴۰۴ق، ج ۳، ص ۱۲۹). بنابراین پذیرش قاعده: «مذهب بودن مفتی در حق عامی» برای زمان قبل از تدوین مذاهب مدون موجه است و بر وضعیت بعد از دوران تدوین مذاهب منطبق نخواهد بود؛ زیرا بر عامی لازم است که از مجتهد و مفتی استفتا نماید و چه بهتر که از مجتهدینی تبعیت نماید که مذاهبشان مدون و مبتنی بر قواعد و مبانی منقح و مستحکم است و محصول

قرنها تجربه و ممارست علمی و عملی محسوب می‌شود و در صحت انتساب اقوال به صاحبان مذهب اطمینان وجود دارد.

در کتب اصولی از شافعی نقل است که مذاهب با مرگ صاحبان آن از بین نمی‌روند و برای شخص زنده تقلید از میت جایز است (ر.ک: محلی، ۱۴۲۹ق، ج ۲، ص ۴۰۰). این قاعده در صورتی معمول به خواهد بود که بگوئیم شخص عامی در این حالت چون از مفتی شافعی مذهب استفتا نموده، مذهب او همان مذهب شافعی است. در این حالت نیز از نص قاعده عدول نشده است.

۷. لزوم ترک تعصبات مذهبی

تعصب به این معناست که با وجود ظهور دلیل حق و تمایل قلبی به مدلول آن، از قبول حق خودداری شود (تفتازانی، بی‌تا، ج ۲، ص ۹۱). معترضین بر این باورند که التزام به مذاهب فقهی، امت را به سمت تعصب سوق داده و کار به جایی رسیده که پیروان مذاهب یکدیگر را تکفیر کرده و نماز خواندن پشت سر هم را ترک نموده‌اند. متعصبین مذاهب نمی‌پذیرند که اختلاف مایه رحمت است. همه در لزوم تبعیت از مذهب خود سخن می‌گویند و تقلید از سایر مذاهب را اگرچه به خاطر نیاز و مصلحت هم باشد، بر پیروان خود حرام می‌دانند (ر.ک: اشقر، ۱۳۹۶ش، ص ۲۳۶).

در نقد این اشکال و اعتراض باید گفت که وقوع اختلافات فقهی^{۱۱} حتمی است. علل آن در کتب «اسباب اختلاف الفقهاء» آمده است. آنچه در برخورد با اختلافات فقهی مهم است، شیوه تعامل با اختلاف و گرفتار نشدن در دام تعصب مذموم است. چراکه تعصب از دیدگاه

۱۱. ابن‌خلدون در مورد حتمیت وقوع اختلافات فقهی چنین گفته است: «علت ناگزیر بودن اختلاف میان آنان این بود که غالب احکام از نصوص استخراج می‌شد و نصوص هم به زبان عربی بود که الفاظ آن امکان دارد بر معانی بسیاری اطلاق شود و میان سلف درباره امکانات احکام شرعی مستخرج از این الفاظ اختلافاتی بود که معروف است. هم‌چنین طرق سنت از لحاظ ثبوت گوناگون است و احکامی که از سنت گرفته می‌شود اغلب با یکدیگر تعارض دارند و برای رفع تعارض چاره‌ای جز توسل به ترجیح نیست که در آن هم ناگزیر اختلاف روی می‌دهد. دیگر آنکه ادله غیرمنصوص نیز اختلاف‌پذیر است و صرف نصوص نیز برای وقایع جدید وافی نیست. آنچه از این نوازل داخل در نصوص نباشد آن را بر منصوصی حمل می‌کنند که میان آنها مشابهتی باشد. اینها همه انگیزه‌هایی برای اجتناب‌ناپذیری اختلافات است و از همین جا میان سلف و پیشوایان پس از ایشان، اختلاف نظر روی داده است (ابن‌خلدون، ۱۴۲۵ق، ج ۲، ص ۱۸۵).

لغت و استعمالات قرآنی و نبوی و ازه‌ای دو پهلوست و کاربرد ممدوح و مذموم دارد. چه این‌که تعصب در لغت به معنای تجمع است (ابن‌منظور، ۱۴۱۴ق، ج ۱، ص ۶۰۵). و این اجتماع می‌تواند به هدف یاری دادن حق باشد یا اجتماع بر باطل.

از لحاظ منطقی و عقلانی تلازمی بین تمذهب و تعصب به معنای مذموم آن وجود ندارد. در واقع اگر مجرد تعصب، مایه رد و یا قبول یک گزاره باشد باید دیگر فنون و علوم مختلف نیز بر مبنای تعصب و اختلاف، مقبول یا مردود باشند؛ یعنی اگر تعصب مذهبی میان پیروان مذاهب را موجبی برای عدول از مذهب‌گرایی بدانیم باید اختلافات نحویون و تعصب میان آنها را هم مایه ردّ مکاتب نحوی قلمداد کنیم (یافعی، بی‌تا، ص ۱۴۸). این نکته مسلم است که در مقاطعی از تاریخ فقه، میان پیروان مذاهب اختلافاتی وجود داشته و در نتیجه این اختلافات و تعصبات، میان پیروان آنها آشوبهایی به پا شده است. نمونه‌های آن در کتب تاریخ فقه ذکر شده است (ر.ک: اشقر، ۱۳۹۶ش، صص ۲۳۶-۲۴۱). این تعصب و آشوب در هر سطح پیروان و مقلدین محض مذاهب حاصل شده و نه در بین پیشوایان مذهب و در هر حال تعصبات مذموم در طرفداری از یک مذهب بخش اندکی از تاریخ فقه را تشکیل می‌دهد.

اگر میان علمای مذاهب تعصب وجود داشت به شرح متون علمی یکدیگر و تعظیم و تکریم نویسندگان آنها نمی‌پرداختند. برای نمونه زبیدی حنفی مذهب کتاب «إحياء علوم الدین» غزالی را شرح کرده و سیوطی شافعی مذهب «الفیه» ابن‌مالک مالکی را شرح داده است. ابن‌قطوبغا حنفی مذهب «الورقات» امام الحرمین جوینی شافعی مذهب را شرح نموده و نمونه‌های فراوان دیگری که نشانگر رواداری و احترام متقابل علمای مذاهب نسبت به یکدیگر بوده است. صاحبان منابع معتبر و معاجم فقه مقارن چون الحاوی الکبیر، المجموع، فتح‌القدیر و شرح‌الکبیر مقدسی نیز با رعایت جانب انصاف و بدون اندک تعصبی به نقل اقوال دیگر مذاهب پرداخته و گاهی اقوال مخالف مذهب خود را راجح دانسته‌اند. هم‌چنین وجود قواعدی نظیر قاعده استحباب خروج از خلاف، قاعده عدم انکار در مسائل خلافی و مواردی دیگر چون شبهه طریق یا شبهه فتوا از نمونه‌های رواداری و دگرپذیری میان مذاهب فقهی نسبت به یکدیگر و درک بالای آنها از اختلافات اجتهادی است. استحباب خروج از خلاف به این معنی است که اجتهادات خود را محتمل الخطا و فتاوی دیگران را محتمل الصواب بشمارند و مراد از استحباب آن است که مجتهد در هنگام بذل وسع برای استنباط حکم شرعی، در حدود اجازه ادله، حتی الامکان موافق یا نزدیک به فتوای موجود

در مسئله، فتوا دهد و از ایجاد اختلاف یا توسعه دایره آن اجتناب ورزد هر چند اصحاب فتاوی موجود، از ملتزمین و منتسبین به دیگر مذاهب فقهی باشند^{۱۲} (امیدی، ۱۴۰۰ش، ص ۲۰).

از دیگر نمونه‌های تسامح فقهی میان مذاهب، عدم انکار اختلافات اجتهادی است. عدم انکار آن است که شخص صرفاً به دلیل مخالفت آرای دیگری با رأی خود نمی‌تواند به سرزنش و نهی از مذهب وی بپردازد. به ویژه در مسائلی که قطعی الثبوت یا قطعی الدلاله نباشند یا از مسائلی باشند که حکمی در خصوص آن وارد نشده است (سانو، ۱۴۲۷ق، ص ۷۸). در اجرای این قاعده، شخص حنفی مذهب نمی‌تواند شافعی مذهب را به خاطر خوردن گوشت قربانی «متروک التسمیه» مورد انکار و سرزنش قرار دهد. همان‌گونه که شافعی مذهب نمی‌تواند پیرو مذهب حنفی را به خاطر نوشیدن نبیذ غیر مسکر و گرفتن میراث ذوی الأرحام و سکونت در خانه‌ای که از طریق شفعه جوار به دست آورده سرزنش کند (غزالی، بی تا، ج ۲، ص ۳۲۵). مبنای شبهه طریق یا شبهه فتوا این است که درستی مذهب مخالف هم چون نادرستی مذهب موافق همیشه محتمل است. هیچ مجتهدی نمی‌تواند صحت اجتهادات خود و بطلان آراء مخالفین را تضمین کند، هر چند به درستی نظر خود و نادرستی نظر مخالف معتقد باشد.

بر مبنای همین بلندنظریها و بر اساس همین دیدگاههای توسعه‌ی و تکثرگرا، فقهای مذاهب، مقلدین را در انتخاب یک مذهب فقهی از میان مذاهب مدون آزاد گذاشته و تغییر کلی مذهب و انتقال از مذهبی فقهی به مذهبی دیگر از مذاهب مدون را روا دانسته‌اند. شواهد پیش‌گفته بیانگر این است که پیشوایان و بزرگان دین به کثرت‌گرایی نظری و عملی در مسائل اجتهادی اعتقاد راسخ داشته‌اند و معتقد بوده‌اند که همه مذاهب فقهی در اصل مشروعیت با یکدیگر برابرند و هیچ‌گونه تفاضلی میان آنها نیست؛ زیرا همه آنها مسیرها و راههایی برای رسیدن به واقعیت غایی هستند. آنان در کنار رعایت ادب خلاف، هرگز در دام جزماندیشی و مطلق‌انگاری نیفتاده‌اند و به تصویب مطلق اجتهاد خود و تخطئه مطلق افکار و اندیشه‌های

۱۲. برای دیدن نمونه‌هایی از احترام و اکرام علمای مذاهب نسبت به یکدیگر نگاه کنید به کتب مسوط و نحوه نقل و نقد فتوای مذاهب دیگر و کیفیت نام بردن از ائمه دیگر مذاهب. از آن جمله است کتاب هدایه امام برهان الدین مرغینانی فقیه حنفی که با وجود التزام به روش فقهی حنفیه فتوای دیگر ائمه را در موارد متعدد با نهایت تکریم ذکر می‌کند و به نقد آن می‌پردازد.

اجتهادی دیگران نپرداخته‌اند. این‌که در مقاطعی از تاریخ عده‌ای از مقلدین از مبانی مذهب خود عدول نموده و خلاف منهج عملی پیشوایان خود عمل کرده و دامنه اختلاف مذموم را گسترش داده‌اند، قدحی در اصالت جریان تمسک به مذاهب مدوّن وارد نمی‌کند. چنان‌که بیشتر بیان کردیم از لحاظ عقلی تلازمی میان مذهبی بودن و تعصب مذهبی وجود ندارد. نکته قابل ملاحظه این است که مخالفان تمسک و التزام به مذاهب فقهی، خود در آراء و اجتهادات جزئی و حتی مبانی و روشهای اجتهاد فقهی در مسائل فرعی، وحدت نظر ندارند. تنها مسئله مورد اتفاق آنها مخالفت با تبعیت از مذاهب مرسوم است. آیا امثال ابن تیمیه و سید سابق و قرضاوی و البانی در همه مسائل فقهی وحدت نظر دارند؟ پاسخ به‌طور قطع منفی است. در چنین شرایطی تکلیف عامه مسلمانان چیست؟ از کدام‌یک از مخالفان مذاهب فقهی باید تقلید کنند؟ پاسخ از دو صورت خارج نیست. یا هر یک از آنان بر لزوم تبعیت از فتوای خود تأکید و اصرار می‌ورزند که این همان تعصبی است که خود از آن نهی می‌کنند و یا عامه امت را در رجوع به هریک از مخالفان مذاهب فقهی آزاد می‌گذارند. در این صورت باید پرسید چرا رجوع به فتاویٰ شما آزاد است و تبعیت از آراء و فتاویٰ مذاهب مدوّن که مبتنی بر قواعد و ضوابط روشن و محصول قرن‌ها تلاش و تکاپوی علمی است ممنوع است؟

نتیجه

بر اساس شواهد تاریخی، فقه اسلامی بعد از گذر از دوره صدور آراء و فتاویٰ انفرادی، در همان سده‌های نخستین طی یک فرایند طبیعی و منطقی آرام آرام به سمت انسجام و انتظام حرکت کرده و به حکم برخی ملاحظات علمی و اقتضات عملی در چهارچوب مذهب سازماندهی شده است. بعد از آن کسانی که از صلاحیت اجتهاد و افتنا برخوردار بوده‌اند با انتخاب یکی از مذاهب فقهی و التزام به مراعات مبانی و روشهای اجتهادی آن، به اظهار نظر درباره مسائل و موضوعات جدید پرداخته‌اند. نام این انتخاب و التزام، اختیار یک مذهب و فعالیت علمی و اجتهادی در چهارچوب آن است و نه تقلید و تعصب. بالاین حال بعضی از صاحب‌نظران خصوصاً در دوران معاصر با تمسک به برخی دلایل، طرز فکر کنار گذاشتن مذاهب مدوّن فقهی و عدم جواز التزام به قواعد و فتاویٰ آنها را ابداع و ترویج کرده‌اند. دلایل آنان که بالجمله قابل نقد و ردّ است، مبتنی بر برخی مفروضات نادرست است. به زعم آنان آنچه فقهای منتسب به مذاهب مدوّن انجام می‌دهند تقلید محض از ائمه مذاهب و کنار

گذاشتن کتاب و سنت است و این کاری است مذموم و غیر مشروع. ائمه مذاهب مرسوم نه تنها خود چنین نبوده‌اند بلکه از چنین رویه‌ای نهی صریح هم کرده‌اند. تتبع و تحقیق در مذاهب فقهی نادرستی چنین پیش‌فرضهایی را نشان می‌دهد. حقیقت آن است که آنچه فقهای منتسب به مذاهب فقهی بعد از مطالعه و تحقیق، خود را به آن ملزم و مقید کرده‌اند، روشهای اجتهادی مذهبی بوده که اختیار کرده‌اند. در واقع بعد از اختیار مذهب، با مراعات قواعد و مبانی آن به اجتهاد و تفسیر و استنباط احکام از کتاب و سنت پرداخته‌اند. این روش اجتهادی که نام آن اختیار و التزام و انتظام است و نه تقلید و تعصب و تحجر، با هیچ‌یک از دلایل مورد استناد مخالفان قابل ردّ و انکار نیست. چنین روشی به واسطه برخورداری از قابلیت انبساط و توسع و درون‌زایی خود، محدودیت زمانی ندارد و در مسیر تاریخی توسعه فقه اسلامی همواره از ارزش و اعتبار کافی و از استعداد و آمادگی لازم برای رویارویی با مسائل جدید برخوردار بوده است. در مقابل، مخالفان مذهب‌گرایی فقهی که طرز فکر آنان خطرناک‌ترین بدعت در تاریخ فقه اسلامی محسوب شده است، جز اظهارات و ادعاهای کلی مثل لزوم ترک تقلید و ضرورت رجوع مستقیم به کتاب و سنت هیچ سازمان فکری و سامانه فقه‌ای روشنی ندارند. نتیجه عمل به طرز فکر آنان از سویی کنار گذاشتن میراث فقهی و اصولی نزدیک به دوازده قرن مجاهدتهای علمی فقها و اصولیین و بازگشت به پراکنده‌کاریهای ماقبل تدوین و تنقیح مذاهب فقهی و اظهارنظر در مسائل شرعی بدون تقید به قواعد و ضوابط است. از سویی دیگر عمل به چنین طرز فکری لامحاله به همان محظوراتی منجر خواهد شد که مخالفان به زعم خود برای مذهب‌گرایی و تبعیت از مذاهب فقهی بر می‌شمارند و در نتیجه در معرض همان ایرادات و انتقاداتی قرار می‌گیرند که خود بر پیروان مذاهب مدون وارد می‌کنند. لامذهبیّت هم مذهبی است که مخالفان تبعیت از مذاهب، دیگران را به تبعیت از آن دعوت می‌کنند. با این تفاوت که مذاهب دیگر مبانی منقح و روش اجتهادی روشن و میراث فقهی و اصولی ارزشمند و قابل اعتماد و اتکایی دارند و لامذهبیّت از هیچ‌یک از این امتیازات برخوردار نیست.

فهرست منابع

- قرآن کریم.
- ابن أبی العز، علی بن علی (۱۴۲۴ق). *التنبیه علی مشکلات الهدایه*. ریاض: مکتبه الرشد.
- ابن تیمیه، احمد بن عبدالحلیم (۱۴۰۸ق). *الفتاوی الکبری*. بیروت: دارالکتب العلمیه.
- ابن حجر عسقلانی، احمد بن علی (۱۳۷۹ق). *فتح الباری شرح صحیح البخاری*. بیروت: دارالمعرفه.
- ابن حجر هیتمی، احمد بن محمد (۱۳۵۷ق). *تحفه المحتاج فی شرح المنهاج*. بیروت: دارإحیاء التراث العربی.
- ابن حزم، علی بن احمد (بی تا). *الإحکام فی أصول الأحکام*. بیروت: دارالآفاق الجدیده.
- ابن حلاق، وائل (۱۳۸۶ش). *تاریخ تنویرهای حقوق اسلامی*. تهران: نی.
- ابن حنبل، احمد بن محمد (۱۴۲۱ق). *مسند الإمام احمد بن حنبل*. بیروت: مؤسسه الرساله.
- ابن خلدون، عبدالرحمن بن محمد (۱۴۲۵ق). *مقدمه ابن خلدون*. دمشق: دار یعرب.
- ابن رجب، عبدالرحمن بن احمد (۱۴۲۲ق). *جامع العلوم و الحکم*. بیروت: مؤسسه الرساله.
- ابن صلاح، عثمان بن عبدالرحمن (۱۴۲۳ق). *أدب المفتی و المستفتی*. مدینه: مکتبه العلوم و الحکم.
- ابن عابدین، محمدامین بن عمر (۱۴۱۲ق). *رد المحتار علی الدر المختار*. بیروت: دارالفکر.
- ابن عبدالبر، یوسف بن عبدالله (۱۴۱۴ق). *جامع بیان العلم و فضله*. ریاض: دار ابن الجوزی.
- ابن عبدالسلام، عبدالعزيز بن عبدالسلام (۱۴۱۴ق). *قواعد الأحکام فی مصالح الأنام*. قاهره: مکتبه کلیات الأزهریه.
- ابن قیم جوزیه، محمد بن ابی بکر (۱۴۱۱ق). *اعلام الموقعین عن رب العالمین*. بیروت: دارالکتب العلمیه.
- همو (۱۴۲۳ق). *اعلام الموقعین عن رب العالمین*. ریاض: دار ابن الجوزی.
- ابن ماجه قزوینی، محمد بن یزید (بی تا). *سنن ابن ماجه*. بی جا: دارإحیاء کتب العربیه.
- ابن منظور، محمد بن مکرم (۱۴۱۴ق). *لسان العرب*. بیروت: دارالفکر؛ دارصادر.
- ابن نجار، أبوالبقاء (۱۴۱۸ق). *شرح الکوکب المنیر*. بی جا: مکتبه العبیکان.
- اسلامی، رضا (۱۳۹۸ش). *درآمدی بر فقه اسلامی*. قم: مرکز مدیریت حوزه علمیه قم.
- اشقر، عمر سلیمان (۱۳۹۶ش). *فقه اسلامی و سیر تاریخی آن* (ترجمه ابوبکر احمدی). سندج: پیروان.
- البانی، محمد ناصرالدین (بی تا). *تمام المنه فی التعليق علی فقه السنه*. بی جا: دارالرایه.

- امیدى، جليل (۱۳۹۰ش). فقه اسلامى از اجتهاد آزاد تا اجتهاد فى المذهب. پژوهشنامه فقه و حقوق اسلامى، ۴(۸)، ۹-۳۲.
- همو (۱۴۰۰ش). روادارى و بازتاب آن در فرهنگ شافعيه. مطالعات فقه و اصول، ۴(۲)، ۸۸-۱۱۴. doi: 20.1001.1.44072676.1400.4.2.4.3
- بخارى، محمد بن اسماعيل (۱۴۲۲ق). صحيح البخارى. دمشق: دار طوق النجاه.
- بوطنى، محمد سعيد رمضان (۱۴۲۶ق). اللامذهبيّة أخطر بدعه تهدّد الشريعة الإسلاميه. دمشق: دارالفارابى.
- ترمذى، محمد بن عيسى (۱۳۹۵ق). سنن الترمذى. قاهره: مكتبه مصطفى البابى الحلبي.
- تفتازانى، مسعود بن عمر (بى تا). شرح التلويح على التوضيح. قاهره: مكتبه الصبيح.
- حوى، سعيد (۱۴۱۲ق). الأساس فى السنه و فقهها. بى جا: دارالسلام.
- خجندى، محمد سلطان (۱۴۲۰ق). هديه السلطان إلى مسلمى بلاد اليبان (هل المسلم ملزم باتباع مذهب معين من المذاهب الأربعة). بى جا: مركز الدراسات المنهجيه السلفيه.
- دبوسى، عبدالله بن عمر (بى تا). تأسيس النظر. بيروت: دار ابن زيدون.
- دهلوى، احمد بن عبدالرحيم (۱۴۰۴ق). الإنصاف فى بيان أسباب الإختلاف. بيروت: دارالنفايس.
- رملى، محمد بن ابى العباس (۱۴۰۴ق). نهايه المحتاج إلى شرح المنهاج. بيروت: دارالفكر.
- زرقانى، محمد عبدالعظيم (بى تا). مناهل العرفان فى علوم القرآن. قاهره: مطبعه مصطفى البابى الحلبي.
- زركشى، محمد بن عبدالله (۱۴۱۴ق). البحر المحيط فى أصول الفقه، بيروت: دارالكتبي.
- سابق، سيد (۱۳۹۷ق). فقه السنه. بيروت: دارالكتاب العربى.
- سانو، قطب مصطفى (۱۴۲۷ق). لا انكار فى مسائل الإجتهد. بيروت: دار ابن حزم.
- سيد سالم، كمال بن سيد (۲۰۰۳م). صحيح فقه السنه و أدلته و توضيح مذاهب الأئمه. قاهره: المكتبه التوفيقيه.
- شاطبى، ابراهيم بن موسى (۱۴۱۷ق). الموافقات. بى جا: دار ابن عفان.
- شوكانى، محمد بن على (۱۳۹۶ق). القول المقيد فى أدله الإجتهد و التقليد. كويت: دارالقلم.
- همو (۱۴۱۹ق). إرشاد الفحول إلى تحقيق الحق من علم الأصول. دمشق: دارالكتاب العربى.
- صوالح، مليكه (بى تا). الإبتلاخ من المذاهب الفقيهيه حقيقته - أسبابه - و آثاره فى الفقه الإسلامى. الجزائر: بى نا.
- طبرانى، سليمان بن احمد (بى تا). المعجم الكبير. قاهره: مكتبه ابن تيميه.
- عباسى، محمد عيد (۱۴۱۲ق). بدعه التعصب المذهبى. بى جا: بى نا.

- عبدالوهابوف، محمد حبیب (۱۴۳۳ق). حکم التقليد للمذاهب الفقهيہ الأربعة. اندونزی: وزاره الشؤون الدينیه.
- عثمانی، محمدتقی (۱۳۸۸ش). شناخت تقليد و اجتهاد در پرتو قرآن و سنت (ترجمه یارمحمد امراء). تربت جام: شیخ الإسلام احمد جام.
- عواء، محمد سلیم (۱۴۱۹ق). الفقه الإسلامی فی طریق التجدید. بیروت: المکتب الإسلامی.
- غاوجی، وهبی سلیمان (۱۴۲۶ق). کلمه علمیه هادیه حول جمله إذا صحّ الحدیث فهو مذهبی. دمشق: دار إقرأ.
- غزالی، محمد بن محمد (بی تا). إحياء علوم الدين. بیروت: دارالمعرفه.
- فلانی، صالح بن محمد (بی تا). إيقاظ همم أولی الأبصار للاقتداء بسید المهاجرین و الأنصار. بیروت: دارالمعرفه.
- قرافی، احمد بن ادریس (۱۳۹۳ق). شرح تنقیح الفصول. بی جا: شرکه الطباعة الفنیه المتحده.
- قرضاوی، یوسف (۱۳۸۹ش). دیدگاههای فقهی معاصر (ترجمه احمد نعمتی). تهران: احسان.
- کیرانوی، حبیب احمد (۱۴۱۴ق). فوائده فی علوم الفقه. پاکستان: إداره القرآن و العلوم الإسلامیه.
- گرجی، ابوالقاسم (۴۲۱ق). تاریخ فقه و فقها. تهران: سمت.
- لاجفوری، عبدالرحیم (۴۲۴ق). التقليد الشرعی فی الأمور الفقهيہ و أهميته فی الإسلام. دبی: مکتبه الحرمین.
- محلی، جلال الدین (۱۴۲۹ق). البدر الطالع فی حل جمع الجوامع. دمشق: مؤسسه الرساله.
- محمد، حامد (۱۳۹۸ق). لزوم إتباع مذاهب الأئمه حسماً للفوضى الدينیه. بی جا: دارالأنصار.
- مسلم بن حجاج (بی تا). صحیح مسلم. بیروت: دارإحياء التراث العربی.
- نسائی، احمد بن شعیب (۱۴۰۶ق). سنن النسائی. حلب: مکتب المطبوعات الإسلامیه.
- نفرای، احمد بن غانم (۱۴۱۵ق). الفواکه الدوانی علی رساله ابن أبی زید القيروانی. بیروت: دارالفکر.
- نووی، یحیی بن شرف (بی تا). المجموع شرح المذهب. بیروت: دارالفکر.
- یافعی، عبدالفتاح بن صالح (بی تا). التمهذب (رساله لدرجه الماجستير). سودان: کلیه أصول الدین.